

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200875
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617200875.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú A. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J. XXXX/XX, M., dieťa rodičov matky: A. K., nar. XX.XX.XXXX., J. XXXX/XX, M. a otca: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXXX/XXA, K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. K. ,nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 90,42 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P 15/2017.

Vo zvyšku súd návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2017, sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 250.- eur mesačne. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že dňa 03.01.2017 sa otec maloletej odsťahoval zo spoločnej domácnosti, otec na výživu maloletej neprispieva sám od seba, keď niečo matka potrebuje, musí mu povedať. Nemá istotu do budúcnosti, či bude prispievať na výživu maloletej. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec prispel matke 140,- eur, z čoho uhradila poplatok v nemocnici za nadštandard, kde bola s maloletou na pozorovaní, čo bolo 105,- eur a za zvyšok kúpila mlieko pre maloletú. Viacej už otec za mesiac január neprispel. Matka ďalej uviedla, že si toho času vybavuje materskú v Rakúsku a až po schválení jej bude vyplatená materská a rodinné prídavky. Toho času je zatiaľ bez príjmu. Vzhľadom k tomu, že bola zamestnaná v Rakúsku nemá nárok na žiadne dávky na Slovensku.

2. Matka k návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k návrhu matky a ku skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, keď sa javí pravdepodobné, že otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieva, súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto návrhu v časti vyhovel. Predbežným opatrením však možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej výživným zodpovedajúcim sume životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. účinné od 01.07.2013) vo výške 90,42 Eur mesačne a vo zvyšku návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia o výživnom zamietol. Súd poznamenáva, že otázka určenia výživného do budúcnosti (takisto ako otázka komplexnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

15. Návrh matky na predbežné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti vyhodnotil súd ako nedôvodný a tento zamietol. Neodkladným opatrením možno nariadiť, aby ten, kto má maloleté dieťa pri sebe, toto odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Matka vo svojom návrhu uvádza, že vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, preto je jej návrh v tejto časti bezpredmetný, nakoľko súd nemôže prikázať otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti matky, keďže táto dieťa vo svojej osobnej starostlivosti de facto má. Zároveň vyplýva z návrhu, že otec akceptuje skutočnosť, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletú pravidelne navštevuje. Nie je preto v danom prípade potrebná rýchlá a predbežná úprava ohľadom výkonu osobnej starostlivosti.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).