

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116203801  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116203801.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu C. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X, štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Igorom Michalovičom, advokátom AK Banská Bystrica, Lazovná 64, proti žalovanému Pavlovský Pavol - LP-Plast, Štiavnička 206/38, Podbrezová, IČO: 43982271, pre zaplatenie 1 070 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 070 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 03. 03. 2016 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1070 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 07. 05. 2015 uzavrel zmluvu o dielo, na základe ktorej mal žalovaný žalobcovi dodať plastové okná vrátane montážnych prác na rodinnom dome žalobcu. Na základe uzavretej zmluvy žalobca žalovanému vyplatil vopred čiastku 1 900 Eur, následne dňa 10. 06. 2015 400 Eur, pričom dohodnutá cena diela bola vo výške 2 300 Eur. Žalovaný nevykonal práce v určenom čase a vykonané práce vykazovali vady a nedorobky, ktoré žalobca písomne u žalovaného uplatnil listom zo dňa 09. 07. 2015. Žalovaný vady neodstránil, k reklamácií sa nevyjadril a žalobca si nechal k veci vyhotoviť Znalecký posudok č. 35/2015, za ktorý zaplatil 180 Eur a znalec v znaleckom posudku ustálil výšku škody na sumu 896 Eur, ktorú žalobca aj zaplatil za opravu väd diela.

2. Tunajší súd vydal dňa 18. 04. 2016 pod č.k. 17C/64/2016-10 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 070 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08. 08. 2016 zrušený.

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 08. 08. 2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu Štiavnička 206/38, Podbrezová bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

4. Súd z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Banská Bystrica, odbor živnostenského podnikania zo dňa 14. 09. 2016, č. 630-11729 zistil, že žalovanému bolo vydané živnostenské oprávnenie pod obchodným menom Pavol Pavlovský - LP-PLAST s miestom podnikania Štiavnička 206/38, Podbrezová, IČO: 43 982 271.

5. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 07. 02. 2017, ktorého sa žalovaný nezúčastnil. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu miesta podnikania Štiavnička 206/38, Podbrezová bola tunajšiemu súdu vrátená dňa 13. 01. 2017 s oznamom „adresát neznámy“.

6. Tunajší súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p.

7. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že zotrúva na písomne podanej žalobe zo dňa 01. 03. 2016 a žalobca sa domáha zaplata sumy 1 070 Eur. Žalovaný na základe zmluvy o dielo vykonal dielo, avšak dielo vykonal vadne, na základe čoho zo strany žalobcu došlo k reklamácii väd diela. Žalovaný vady diela neodstránil a z tohto dôvodu musel dať žalobca vady odstrániť na vlastné náklady. Zároveň dal ohodnotiť vady diela a bol vypracovaný znalecký posudok. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

8. Žalobca v konaní uviedol, že na podanej žalobe trvá a pripojil sa k výpovedi právneho zástupcu. Dňa 07. 05. 2015 so žalovaným uzavrel zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výmena starých okien za nové okná. Dohodli sa na cene diela vo výške 2 300 Eur s tým, že dielo bude vykonané do troch týždňov. Žalovaný nedodržiaval termín dodania diela a dielo dodal asi po dvoch mesiacoch. Zamestnanci žalovaného vytrhali staré okná namiesto odpílenia, čím došlo k poškodeniu fasády jeho rodinného domu a to brizolitú. Vady diela žalobca u žalovaného reklamoval listom zo dňa 09. 07. 2015, na čo žalovaný nereagoval. Dal odstrániť vady diela a vady diela odstránila firma Lokša-stav, s.r.o., ktorej vyplatil sumu 896,49 Eur. Následne dal vypracovať aj znalecký posudok, za ktorý zaplatil sumu 180 Eur.

9. Žalobca a právny zástupca žalobcu návrh na doplnenie dokazovania nemali.

10. Súd zo Znaleckého posudku č. 35/2015 zo dňa 15. 11. 2015 vypracovaný Ing. Ivanom Čížom zistil, že účelom znaleckého posudku bolo zistenie rozsahu poškodenia vonkajšej fasády pri výmene okien a kvalita prevedenia prác na rodinnom Vladimíra Švoňavu, Dúbravica č. 5.

11. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že je možné konštatovať, že kvalita dodávky a prevedenia diela je mimo dohodnutých podmienok. Vykonané dielo vykazuje vady spočívajúce v tom, že rámy okien nie sú osadené v zvislom a vodorovnom smere, pri otvorení okna, okenné krídla neostávajú v určenej polohe, ale sa otvárajú na celý profil smerom dovnútra, pri pritlačení rámu okenného krídla k rámu v spodnej časti je medzera, navrchu okna 5 mm, vodorovné premeranie okenného rámu je z roviny do 3 mm. Po montáži okenných krídel, okná neboli docentrovane - doladené, objavilo sa orosenie okien, pri zvýšenej teplote od 13 °C hrozí tvorba plesní. Zároveň konštatoval poškodenie omietok. Výšku škody vypočítal na sumu 896,05 Eur a skonštatoval, že ide o nekompletnú a nekvalitnú dodávku.

12. Súd z fotokópie zmluvy o dielo zo dňa 07. 05. 2015 zistil, že zmluvu uzavrel žalobca so žalovaným a predmetom zmluvy bola dodávka okien na rodinnom dome žalobcu A. X. Dodávka mala byť vykonaná do 3 týždňov a cenu diela žalobca so žalovaným dohodli na sumu 2 300 Eur.

13. Súd z fotokópie reklamácie väd diela zistil, že žalobca u žalovaného listom zo dňa 09. 07. 2015 reklamoval vady diela spočívajúce v tom, že okná sú posadené z uhla - krivo, o čom má fotodokumentáciu, poškodené sú steny v rozmedzí pol metra okolo okien, sieťky a žalúzie sú buď poškodené, resp. nedodané. Žalobca zároveň žalovaného vyzval na odstránenie väd diela a to bezodkladne.

14. Súd z fotokópie faktúry č. 2015/2 vystavenej dňa 31. 07. 2015, splatnej dňa 31. 07. 2015 spoločnosťou Lokša-stav, s.r.o. so sídlom A. XXX zistil, že spoločnosť žalobcovi fakturovala sumu 896,49 Eur, ktorú žalobca spoločnosti uhradil dňa 31. 07. 2015 na základe príjmového pokladničného dokladu.

15. Podľa ustanovenia § 631 O.z., zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

16. Podľa ustanovenia § 633 ods. 1 O.z., zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

17. Podľa ustanovenia § 644 O.z., ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

18. Podľa ustanovenia § 645 ods. 1 O.z., zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

19. Podľa ustanovenia § 645 ods. 2 O.z., zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľ na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

20. Podľa ustanovenia § 646 O.z., záručná doba je 24 mesiacov.

21. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca so žalovaným dňa 07. 05. 2015 uzavreli zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výmena okien na rodinnom dome žalobcu na adrese A. X. Cena diela bola dohodnutá na sumu 2 300 Eur, ktorú žalobca žalovanému vyplatil. Žalovaný dielo nevykonal v dohodnutom čase 3 týždňov a dielo vykonal vadne, čo žalobca v zákonom stanovenej lehote a to listom zo dňa 09. 07. 2015 reklamoval. Žalovaný vady diela neodstránil. Žalobca na vady diela dal vyhotoviť Znalecký posudok č. 35/2015 znalcom X.. X. Č., ktorý ohodnotil vady diela vo výške 896,05 Eur. Zároveň žalobca dal vady diela odstrániť spoločnosti Lokša-stav, s.r.o. so sídlom A. XXX a tejto spoločnosti žalobca uhradil sumu 896 Eur a za znalecký posudok žalobca uhradil sumu 180 Eur. Tunajší súd v danom prípade považoval žalobu za dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1 070 Eur tak, ako sa žalobca podanou žalobou domáhal, nakoľko v konaní nemal súd preukázané, že dielo bolo vykonané včas a bez väd a že zo strany žalovaného došlo k odstráneniu väd diela. Taktiež v konaní nebola preukázaná iná hodnota väd diela.

22. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % odo dňa podania žaloby, t.j. od 03. 03. 2016. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel, nakoľko úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.