

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16C/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201307  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201307.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, v zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému R. o zaplatenie 1.166,73 Eur s prísl., o sťažnosti, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu voči II. výroku platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 16C/13/2022-64 zo dňa 03.05.2022 o nároku na náhradu trov konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 16C/13/2022-64 zo dňa 03.05.2022 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.166,73 Eur s príslušenstvom a zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 34,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 174,38 Eur.

2. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu, v časti o nároku na náhradu trov konania, podal žalobca dňa 20.05.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, na ktorú má v zmysle Civilného sporového poriadku a vyhlášky o odmenách a náhradách právo. V podanej žalobe si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a predžalobná výzva) vrátane 3 režijných paušálov. Je toho názoru, že pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému, spĺňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy. Žalovaný poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Cob/74/2021 z 27.10.2021, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/28/2021 z 29.04.2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17CoCsp/21/2021 z 28.07.2021, uznesenie Okresného súdu Trnava sp.zn. 11Csp/32/2020 z 16.02.2022 a tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 196/2009 zo dňa 22.09.2010. Porovnaní petitu žaloby s výrokom platobného rozkazu vo veci samej jednoznačne vyplýva, že žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, t. j. mal vo veci plný úspech, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania žalovaným. Preto navrhol, aby súd napadnutý výrok o trovách zrušil alebo zmenil tak, že zaviazal žalovaného na úhradu trov konania v celom rozsahu, a to vrátane nároku na náhradu sumy vo výške 86,73 Eur, pozostávajúceho z jedného úkonu právnej služby (predžalobná výzva) a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

5. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: predžalobná výzva.

11. Súd v zmysle sťažnosti sťažovateľa posúdil napadnutý výrok platobného rozkazu a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná. V zmysle § 251 CSP súd prizná úspešnej strane len tie výdavky, ktoré jej vznikli v konaní. Časový interval, v rámci ktorého možno uvažovať o trovách konania, je teda striktno ohraničený začatím konania a právoplatnosť súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.2019 sp. zn. I. ÚS 207/2019 podľa novej právnej úpravy (§ 251 CSP) sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania do jeho skončenia. Jednotlivé úkony právnej služby musia byť posudzované samostatne so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Na základe uvedeného súd má za to, že vyšší súdny úradník pri vydávaní platobného rozkazu postupoval správne, ak žalobcovi nepriznal nárok na náhradu pokusu o zmier pred podaním žaloby na súd, pretože išlo o úkon, ktorý nebol uskutočnený po začatí konania. Na tomto závere nemení nič ani úprava § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky, účinná od 15.06.2019, ktorou medzi úkony právnej služby podľa tarifnej odmeny bola zahrnutá predžalobná výzva. Súd poukazuje na to, že vyhláška je právnou normou nižšej právnej sily ako je ust. § 251 CSP, ktorým je tak súd primárne viazaný. Pokiaľ v tomto smere vzniká otázka, či za úkon v konaní možno považovať prípravu a prevzatie právneho zastúpenia, je súd toho názoru, že tento úkon patrí advokátovi ako náhrad trov konania v konaní, pretože jeho výsledkom je spracovanie kvalifikovanej žaloby na súd za podmienky, ak je žalobca v tejto žalobe právne zastúpený. Predžalobná výzva však predstavuje v zmysle § 121 ods. 3 OZ príslušenstvo pohľadávky, ktoré je potrebné uplatniť spoločne so základom nároku vo veci samej, nie ako nárok na náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov tak súd sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.