

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211551
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211551.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Tatra banka, a.s. so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, zast. advokátska kancelária MCGA legal, s.r.o. so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanej D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. 9, G. o zaplatenie 5.263,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **vracia** súdny poplatok v sume 308,80 eur, vrátením ktorého **poveruje** Slovenská pošta a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 5.263,37 eur a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 29.septembra 2016 platobný rozkaz č. k. 11Csp 37/2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej, lebo si ju v odbernej lehote neprevzala.

3. Podľa zistení ORPZ SR Prievidza žalovaná platobný rozkaz neprevzala, lebo dňa 18.1.2016 zomrela.

4. Z pripojeného dedičského spisu č. 6D 19/2016, Dnot 40/2016 súd zistil z oznámenia o úmrtí Mesta Prievidza, že žalovaná dňa 18.1.2016 zomrela. Dedičské konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 20.apríla 2016 pre nepatrnú hodnotu majetku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2016.

5. Súd urobil dotaz na právneho zástupcu žalobcu písomným podaním zo dňa 18.1.2017, či žalobca trvá na podanom návrhu, nakoľko žalovaná zomrela dňa 18.1.2016, teda pred podaním žaloby, ktorú žalobca podal 2.9.2016.

Právny zástupca žalobcu prevzal výzvu dňa 25.1.2017, ku ktorej sa nevyjadril.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Pojem spôsobilosť byť účastníkom konania sa nahrádza pojmom procesná spôsobilosť v novom Civilnom sporovom poriadku. Každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony. Dochádza v novom Civilnom sporovom poriadku k prevzatíu spôsobilosti konať pred súdom so spôsobilosťou na právne úkony v zmysle hmotného práva.

8. Sporová strana je subjektom Civilného procesu a vo väčšine prípadov existuje subjekt procesu i vo sfére práva hmotného. To je i dôvod, prečo sa zákonodarca pri definovaní procesnej subjektivity odvoláva na právnu subjektivitu podľa práva hmotného. Procesnú subjektivitu má teda ten subjekt, ktorý vo sfére práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. V procesnom zmysle predstavuje procesná subjektivita tzv. procesnú podmienku, ide o určitú procesnú danosť, ktorá musí existovať, aby súd vo veci mohol konať a rozhodnúť. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania (porovnať § 3 CSP a komentár k nemu). Ak súd zistil, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania.

9. Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienok konania odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom k tomu, že súd v priebehu konania zistil z úradnej povinnosti, že žalovaná zomrela dňa 18.1.2016 a žalobca podal žalobu dňa 2.9.2016, teda po úmrtí žalovanej, súd konanie zastavil, lebo ide o nedostatok, ktorý sa odstrániť nedá.

11. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods.3,4 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur.

12. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).