Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	8C/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7512214622
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Iveta Puškášová
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2022:7512214622.26

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Ľ. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX, právne zast.: JUDr. Juraj Kula, advokát so sídlom Mäsiarska 30, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1., A.. Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX, 2., D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX, 3., KWB s.r.o., IČO: 36 575 771 so sídlom Bruselská 3, 040 13 Košice, 4., H. Č.P., nar. XX.X.XXXX, bytom R.E. XXX/XX, XXX XX K.J., 5., J.. Q. A., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX, 6., A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, XXX XX K., 7., V.. V. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX B., 8., J.. Š.C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX B. N. C., 9., V.. W. Š.Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. B. XX/XXX, XXX XX T., 10., V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/X, XXX XX W. X - Ž., Č. T., 11., R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX, žalovaný v 5. a 6. rade právne zast.: JUDr. Jozef Mižák, advokát so sídlom Letná 40, 040 01 Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1. až 11. rade p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom sporu je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

2. Nakoľko obe strany sporu zhodne vyslovili súhlas s prerušením konania na obdobie 6 mesiacov z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní súd uznesením sp.zn. 8C/163/2012-356 zo dňa 2.9.2021 súd konanie prerušil na obdobie 6 mesiacov v zmysle § 163 ods. 1, 2 CSP.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2021.

6. Nakoľko strany sporu nepodali v zákonom stanovej lehote šiestich mesiacov odo dňa 30.9.2021, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie v zmysle platnej legislatívy zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Nakoľko žalobca svojím dispozitívnym úkonom procesne spôsobil zastavenie konania (nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní) musel súd konanie zastaviť a preto priznal súd žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. V danom prípade bolo konanie prerušené po stránke obligatórnej to znamená, že súd bol povinný konanie prerušiť, nakoľko prerušenie konania podľa § 163 CSP má charakter procesnej sankcie za pasivitu v spore na strane žalobcu a to aj v prípade zhodného návrhu na prerušenie konania strán sporu. Žalobca má mať v kontradiktórnom spore v prvom rade záujem na pokračovaní v konaní a nie na jeho odročovaní, čím vznikajú zbytočné prieťahy.

12. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

13. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.