

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011483
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011483.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra, o žiadosti odsúdenej T.G. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 20.12.2016, v Nitre dňa 07.02.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej T. V., B. XX.XX.XXXX P. O., O. X. O., Z. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere

- 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/100/2014 zo dňa 22.09.2014, právoplatným dňa 09.10.2014, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

- 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/111/2013 zo dňa 27.06.2013, právoplatným dňa 20.07.2013, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/111/2013 zo dňa 05.03.2015, právoplatným dňa 05.05.2015 o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia,

- 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/5/2012 zo dňa 17.01.2012, právoplatným dňa 23.02.2012 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/5/2012 zo dňa 27.10.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 Tos/9/2016 zo dňa 28.01.2016 o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22.12.2012 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej T. V. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/100/2014 zo dňa 22.09.2014, právoplatným dňa 09.10.2014 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/111/2013 zo dňa 27.06.2013, právoplatným dňa 20.07.2013 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/111/2013 zo dňa 05.03.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/5/2012

zo dňa 17.01.2012, právoplatným dňa 23.02.2012 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/5/2012 zo dňa 09.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/5/2012 zo dňa 27.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7Tos/9/2016 zo dňa 27.10.2015, ktorú odôvodnila tým, že vo výkone trestu riadne pracovala a snažila sa chovať slušne, zapájala sa do aktivít. Je si vedomá svojej trestnej činnosti a sľúbila, že sa jej bude v budúcnosti vyhýbať a viesť riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2017 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej, prečítaním listinných dôkazov. Súd požiadal dotknutý súd o pripojenie trestných spisov, ktoré sa týkali žiadosti odsúdenej o podmienkové prepustenie, avšak do konania termínu verejného zasadnutia, t.j. do 07.02.2017 neboli súdu žiadané trestné spisy doručené, preto vzhľadom na zachovanie zákonnej lehoty v zmysle § 415 odsek 3 Trestného poriadku, súd rozhodol o žiadosti odsúdenej o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody i bez vyžiadaných trestných spisov, len základe zaslaných rozhodnutí.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 31.01.2017 vyplynulo, že odsúdená sama nastúpila do výkonu trestu dňa 23.06.2014. Správanie a vystupovanie odsúdenej je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. V kolektíve žien je bez konfliktov. Doposiaľ bola štyrikrát disciplinárne odmenená, disciplinárne potrestaná nebola. Pracovne zaradená je od 25.08.2014, striedavo na pracoviskách s dozorom a na nestrážených pracoviskách mimo ústavu. Jej pracovná morálka je hodnotená kladne. Odsúdená je matka štyroch detí, vdova. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s primárnou rodinou a blízkymi známymi formou pravidelnej korešpondencie. Resocializačná prognóza sa u odsúdenej javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je na strednom stupni v dôsledku dosiahnutého vzdelania, mentálnej úrovne, opakovaného páchania trestnej činnosti, dlhodobej nezamestnanosti a zlej finančnej situácie pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Ústav konštatoval čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmienkové prepustenie a odporúčal odsúdenú prepustiť s dohľadom.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia bude bývať v Trebišove so synom, nájde si robotu a bude sa starať o osem detí, z ktorých štyria sú dospelí, najmladšie dieťa má 12 rokov. Maloleté deti má v ústave v Spišskej Novej Vsi. Okrem materskej dovolenky pracovala len na aktívnych prácach. Má vychodených sedem tried základnej školy. Pred nástupom do výkonu trestu žila iba z prídavkov na deti. Uviedla, že sa ponaučila o svoje deti sa bude riadne starať. Do nástupu výkonu trestu nechodili do školy všetky deti, potom, ako nastúpila do výkonu trestu nechodil do školy len syn Marek. Ona deti do školy nachystala a keď prišla z práce, povedal jej, že v škole bol. V konečnom návrhu uviedla, že by chcela ísť domov.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd zistil, že odsúdená dňa 23.12.2016 splnila formálnu podmienku na jej podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonala polovicu z trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený, avšak nespĺnila jednu súčasť z podmienok materiálnych.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieňnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmieňné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy, slabé sociálne zázemie, menej priaznivú resocializačnú prognózu, nezamestnanosť (odsúdená doposiaľ pracovala iba na aktívnych prácach) a z toho vyplývajúce nedostatočné príjmy, čo vyplynulo z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, ktoré bolo súčasťou hodnotenia ústavu na odsúdenú, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a že sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu a v súčasnosti pozitívne hodnotenie správania odsúdenej a plnenia jej povinností vo výkone trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmieňné prepustenie. Zmysel podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bola páchatel'ka automaticky prepustená po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmieňné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieňné prepustenie a musí pritom vyplývať z zhodnotenia páchatel'kinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmieňnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'kinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmieňné prepustenie odsúdenej, t. j. pre záver, že odsúdená plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázala nielen polepšenie, ale že možno od nej aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody síce vyplynulo, že odsúdená má v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni a jej pracovná morálka je hodnotená kladne, ale zároveň súčasťou hodnotenia bol aj záver, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmieňné prepustenie, pričom jej resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni.

U odsúdenej ide o sedemkrát odsúdenú osobu (v dvoch prípadoch sa na odsúdenú, z dôvodu osvedčenia sa v skúšobnej dobe, hľadí, akoby nebola odsúdená, avšak to neznamená, že by sa trestného činu nedopustila), z toho šesťkrát pre trestné činy ohrozovania mravnej výchovy mládeže

a jedenkrát pre trestný čin nezákonného zamestnávania detí podľa § 217a zákona č. 140/11961 Zb., pričom ani jeden z troch podmienených trestov uložených v rokoch 2005, 2011 a 2012 a ani alternatívny trest povinnej práce uložený odsúdenej v roku 2012 nemali u nej dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa znova v rokoch 2013 a 2014 trikrát dopustila trestnej činnosti, za ktorú jej boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdenú dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázala, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života, poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami od roku 2011 až 2014, menej priaznivú resocializačnú prognózu, na fakt, že má štyri školopovinné deti, pričom z doterajších odsúdení bolo preukázané, že sa o výchovu svojich detí nestarala, zanedbávala ju, resp. ju nezvládala, odsúdená doteraz nevedla deti k tomu, resp. jej nezáležalo na tom, aby deti riadne chodili do školy, pričom ešte stále štyri deti sú v súčasnosti v povinnom školskom procese.

Súd na záver dodal, že odsúdená musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných, aby bolo možné vyhovieť jej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od
prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na
odkladný účinok.

dňa jeho oznámenia,
Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.