

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202455
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: H. Ž., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX B. L. XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47233516, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500081789 zo dňa 25.9.2014 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500081789 zo dňa 25.9.2014 uzavretej medzi stranami na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.3.2022 žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú špecifikoval v súlade s výrokom tohto rozsudku. V žalobe uviedol, že so žalovaným chcel uzatvoriť úverovú zmluvu, za tým účelom mu žalovaný dal podpísať listiny, ktoré žalobca podpísal v presvedčení, že uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere a až od svojho zamestnávateľa sa dozvedel, že podpísal aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Jeho zamestnávateľovi žalovaný predložil žiadosť o realizáciu predmetnej dohody dňa 1.2.2016. Uviedol, že dohoda umožňuje žalovanému, aby vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Žalovaný si jednostranne diktuje výšku jeho dlhu. Osobitne žalobca uzatvoril aj dohodu o poskytovaní služieb, ktorá sa týkala poplatku za odklad splátok, ktorú nevyužil a preto túto dohodu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal pritom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a konkrétny rozsudok, ktorým obdobná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú. Zdôraznil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbajú jej viaceré povinné náležitosti, konkrétne uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. (doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť), čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Dodal, že nebol nijako poučený o dôsledkoch uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy a nemal možnosť ju odmietnuť.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonným prostriedkom zabezpečenia záväzkov a na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti, ktorou je nesplácanie dohodnutých splátok. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu o jednostrannom diktovaní dlhu, pretože ten má základ v existujúcej úverovej zmluve. Výkon zrážok je pritom regulovaný zákonom. Dohoda o zrážkach zo mzdy je aj v súčasnosti (po prijatí zákona č. 102/2014 Z.z. od 1.5.2014) prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

3. Žalovaný ďalej spochybnil tvrdenie žalobcu, že o dohode nevedel a nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia, čo odporuje obsahu samotnej dohody, ktorú žalobca podpísal a z ktorej jasne vyplýva poučenie o dôsledkoch a dobrovoľnosti jej uzatvorenia. Za nepravdivé považoval aj vyjadrenie žalobcu, že o dohode o zrážkach zo mzdy sa dozvedel od zamestnávateľa v roku 2016, keďže ešte 3.11.2014 smskou bol upozornený na omeškanie splátky a na možné začatie vykonávaní zrážok zo mzdy a poukázal aj na to, že ešte 12.1.2015 bol predchádzajúci zamestnávateľ žalobcu - CEMM Thome SK, s.r.o. vyzvaný na uskutočňovanie zrážok zo mzdy.

4. Žalovaný nesúhlasil ani s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti. Uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania. V nich v bode 9.1 bola uvedená doba trvania zmluvy ako doba neurčitá s možnosťou výpovede zo strany oboch jej účastníkov. Konečná splatnosť úveru bola obsiahnutá v bode 4.5 zmluvných dojednaní tak, že úver po každom revolvingu je splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky podľa splátkového kalendára je aj dňom konečnej splatnosti úveru. Žalovaný sa vyjadroval aj k predpokladom použitým pre výpočet RPMN, ktoré však žalobca v žalobe neoznačil ako chýbajúcu náležitosť zmluvy.

5. Žalobca v replike zdôraznil, že žalovaný nepreukázal, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola s ním dojednaná individuálne a ani to, že by ho náležitým spôsobom poučil a vysvetlil jej jednotlivé náležitosti. Konanie žalovaného, ktorým podsunul predmetnú dohodu žalobcovi na podpis považoval za nekalú obchodnú praktiku. Citoval z dôvodovej správy k § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. a zdôraznil, že jeho vôľa smerovala výlučne k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy a nie dohody o zrážkach zo mzdy.

6. Žalovaný v duplike zotrval na svojom stanovisku k žalobe, ktorým ju žiadal zamietnuť a zdôraznil, že všetky tri zákonné podmienky dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch vymedzené v § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. t.j. samostatná listina obsahujúca spomínanú dohodu, poučenie o dôsledkoch jej uzavretia a možnosť uzavretie dohody odmietnuť boli splnené a spomínané poučenia v písomnej forme a dokonca formálne dohoda bola koncipovaná tak, aby uvedené informácie boli v popredí vrátane informácie o dôležitosti prečítania si príslušného textu. Tvrdenie žalobcu o nekalej obchodnej praktike žalovaného považoval za neopodstatnené a opätovne poukázal na zásadné rozpory v tvrdeniach žalobcu (v súvislosti s jeho tvrdením v žalobe, že o dohode o zrážkach zo mzdy sa dozvedel až od svojho zamestnávateľa) a z toho žalovaný vyvodil aj pochybnosť o tvrdení žalobcu o nepoučení o možnosti odmietnuť uzavretie spornej dohody.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, výsluchom žalobcu, zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 25.9.2014, zmluvnými dojednaniami, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.9.2014, dohodou o poskytovaní služieb zo dňa 25.9.2014, žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 27.1.2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom. Zo zmluvy nie je zrejmé, či žalovaný zisťoval bonitu žalobcu. Formulár zmluvy najprv vypísal a podpísal žalobca dňa 23.9.2014 vyplnením svojich osobných údajov a údajov v časti 5 označenej ako „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. V tejto časti bola uvedená výška úveru 750 Eur, predpokladaná mesačná platba spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb 41 Eur, počet splátok 42, mesačná splátka 23,72 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, vrátane poplatku za poskytnutie úveru 1.071,24 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,19%, ročná úroková sadzba úveru 18,09%, priemerná RPMN 44,06%, poplatok za poskytnutie úveru 75 Eur.

9. Žalovaný podpísal tento formulár zmluvy až neskôr a to 25.9.2014, pričom vyplnil časť 6 tohto formulára „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, ktorý obsahuje totožné údaje ako v časti 5 okrem RPMN, ktoré v tejto časti je uvedené vo výške 25,86%.

10. V tých istých dňoch bola tými istými účastníkmi podpísaná aj osobitná listina označená ako dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Opäť žalobca formulár tejto dohody podpísal 23.9.2014 a žalovaný dňa 25.9.2014. Celý formulár je predtlačný, dopísané sú len údaje žalobcu, číslo úverovej zmluvy, výška úveru 750 Eur a výška mesačných zrážok zo mzdy 41 Eur. Pod označením dohody o zrážkach zo mzdy nasleduje označenie zmluvných strán a hneď pod označením žalobcu je

výrazným písmom uvedené: „text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte“. Nasleduje text dohody, ktorá obsahuje 8 bodov, pod bodom I. sa uvádza, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. V bode II. sa uvádza, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Bod III. je zvýrazneným písmom označený ako „poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy“. Nasleduje konkrétne informácie predstavujúce poučenie o dôsledkoch uzavretia spomínanej dohody.

11. V bode IV. dohody je uvedená zabezpečená pohľadávka týmto spôsobom: „spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081789 čiastku vo výške 750 Eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami. V tomto texte je rukou dopísaná suma predstavujúca výška úveru, teda 750 Eur.

12. Bod V. dohody obsahuje text samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou si strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávok podľa bodu IV. dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v prospech žalovaného vo výške 41 Eur. V tejto časti opäť rukou je dopísaná uvedená výška zrážok zo mzdy. V tomto bode je uvedené aj to, že strany súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch, zvýšená nad dohodnutú sumu a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní.

13. Na samostatnej listine bola uzavretá stranami aj formulárová dohoda o poskytovaní služieb pod č.8500081789 opäť tým spôsobom, že formulár tejto dohody podpísal žalobca už 23.9.2014 a žalovaný 25.9.2014. V texte dohody uzavretej podľa § 51 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné. V bode 7.1 dohody sa zákazník zaviazal, že za uzavretie tejto dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Predmetom tejto dohody bol balíček služieb, ktoré sú špecifikované v časti II. tejto dohody a predstavujú informáciu o zostávajúcich záväzkoch, informáciu pred splatnosťou splátky, informáciu o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmenu zmluvy na podnet klienta, službu „odklad splatnosti splátok“, preparovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhú upomienku zdarma a podporu call centrá a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

14. Dohoda o zrážkach zo mzdy je upravená vo všeobecnom právnom predpise - § 551 Občianskeho zákonníka, ale tiež v osobitnom právnom predpise - zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (§ 5a), keďže nepochybne zmluvný vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť aj podľa noriem slúžiacich na ochranu spotrebiteľa v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

21. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Súd sa sústredil na posúdenie, či dohoda o zrážkach zo mzdy nie je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže na absolútnu neplatnosť súd prihliada ex offa. V tejto súvislosti sa súd zaoberal aj kontraktáčnym procesom, ktorý je upravený v § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka.

25. Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

26. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

27. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

28. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

29. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

30. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

31. Pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje písomná forma s poukazom na § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je pritom nepochybné, že formulár spomínanej dohody najprv podpísal žalobca, v tom čase úver ešte schválený nebol, a preto je logické, že do formulára spornej dohody boli až neskôr rukou dopísané jej povinné náležitosti a to konkrétne výška úveru ako základ zabezpečovanej pohľadávky a výška mesačnej zrážky zo mzdy. Tie mohli byť dopísané až vtedy, keď žalovaný úver schválil, čo bolo o 2 dni po podpise dohody žalobcom. Nepochybne teda tieto základné náležitosti dohody o zrážkach zo mzdy neboli uvedené v čase podpise dohody žalobcom, a preto nemožno spornú dohodu považovať za platne uzavretú pre nedodržanie písomnej formy s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka o kontraktácii zmluvy.

32. Spornú dohodu o zrážkach zo mzdy možno však považovať za neplatnú aj v dôsledku neurčitého vymedzenia zabezpečovanej pohľadávky a to s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Koncipovanie dohody v tejto časti v tom zmysle, že pohľadávka žalovaného zabezpečená touto dohodou je tvorená úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov, príslušenstvom úveru, nákladmi, ktoré žalovanému vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného, ktoré súvisia s touto zmluvou súd považuje za neurčité.

33. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny záver uvedený v rozsudku Krajského súdu v Košiciach 3Co/61/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorý dospel k totožnému záveru a uviedol, že zabezpečovaná pohľadávka musí byť presne a úplne konkretizovaná, čo v prípade spomínaného vymedzenia v spornej dohode naplnené nie je.

34. Náležitosti právneho úkonu, čo do určitosti nenaplnilo ani uvedenie výšky zrážok zo mzdy v prípade, ak nebude zrážka zo mzdy v nejakom mesiaci vykonaná v dohodnutej výške, pričom zrážka zo mzdy v nasledujúcich mesiacoch mala byť podľa dohody zvýšená nad dohodnutú sumu bez uvedenia konkrétnej výšky. Takéto ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie žalovaného a navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku. Súd preto považoval z vyššie uvedených dôvodov za opodstatnené žalobe vyhovieť.

35. Súd navyše spornú dohodu o zrážkach zo mzdy považuje aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku v dôsledku toho, že zabezpečuje aj pohľadávku, na ktorú žalovaný nemá nárok. V tejto súvislosti sa súd zaoberal posúdením záväzku žalobcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú táto dohoda zabezpečuje. Uvedenú zmluvu súd posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v znení účinnom od 1.9.2014 do 31.12.2014.

36. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

37. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

38. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

40. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2. Medzi nimi pod písm. f/ je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN a pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

41. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=01.05.2015>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=01.05.2015>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=01.05.2015>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=01.05.2015>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=01.05.2015>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=01.05.2015>> alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

42. Súd zastáva názor, že nie je viazaný tým, či spotrebiteľ vôbec namieta bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru alebo z akých dôvodov, pretože v príslušnom zákonnom ustanovení sa neuvádza ako predpoklad pre takéto posúdenie uplatnenie námietky zo strany spotrebiteľa. Súd teda pri rozhodovaní musí sám posúdiť, či nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorá nastáva automaticky, teda bez podmienky uplatnenia zo strany spotrebiteľa.

43. Je pravdou, že zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného sú súčasťou predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere. Tá však ako vyplýva z jej obsahu a tiež obsahu spomínaných zmluvných dojednaní predstavovala jednak zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 750 Eur a jednak nasledujúcu zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom 750 Eur. Preto pri úvere vo výške 750 Eur je uvedený počet splátok 42, čo pri revolvingu neprichádza do úvahy, nie je totiž možné určiť počet mesačných splátok. Preto pokiaľ žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na to, že náležitosť zmluvy predstavujúca dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti je uvedená v bode 9.1 a v bode 4.5 zmluvných dojednaní, ide o ustanovenia, ktoré sú typické pre revolving a teda netýkajú sa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 750 Eur a s počtom splátok 42 mesiacov. Zo zmluvy, ani zo spomínaných zmluvných dojednaní nie je stanovený termín splatnosti mesačnej splátky, ani termín splatnosti prvej a poslednej splátky a teda v zmluve chýba jej obligatórny údaj týkajúci sa doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

44. Navyše súd má za to, že chýba aj písomná dohoda ako zmluvný konsenzus oboch strán pri údají o RPMN opäť vzhľadom na kontraktačný proces vyplývajúci z § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka.

45. Z dokazovania totiž vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu (26,19%) a iná v akceptácii žalovaného (25,86%). Je pritom bezvýznamné, že ide o zmenu pre spotrebiteľa výhodnú, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN v písomnej forme. S poukazom na § 44 ods. 2 vetu prvú Občianskeho zákonníka, totiž v dôsledku tejto zmeny RPMN je potrebné vyjadrenie žalovaného považovať za nový návrh zmluvy, ktorý by však žalobca musel písomne akceptovať, k čomu však nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN písomnou formou preto spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K totožnému právnomu záveru dospel napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku 6Co/211/2014 zo dňa 29.5.2014.

46. Vyššie uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobujú následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. spočívajúci vo fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Znamená to, že žalobca má voči žalovanému dlh len vo výške sumy poskytnutého úveru a to bez akýchkoľvek poplatkov a zmluvných úrokov.

47. Súd poukazuje na to, že napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy umožňovala vymôcť aj plnenie z akcesorickej zmluvy uzavretej k úverovej zmluve a to z dohody o poskytovaní služieb, pričom súdy opakovane takúto dohodu už posúdili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku (napríklad rozsudok tohto súdu č.k. 11Csp/155/2017-55 zo dňa 19.1.2017).

48. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

49. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

50. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

51. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

52. Vylúčenie súdneho prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je aj v prípade hlavného predmetu zmluvy a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne.

53. Ako vyplýva z tohto ustanovenia, zo súdnej kontroly nie je vylúčená cena ako odplata za službu, vylúčená je len primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13 zo dňa 30.4.2014 bod. 54). Podmienky týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-143/13 zo dňa 26.2.2015 body 55,56).

54. Navyše aj pre primeranosť ceny, aby nebola podriadená skúmaniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, muselo by byť splnené, že cena bola vyjadrená zrozumiteľne, určito a jasne, čo v tomto prípade nebolo naplnené. V Dohode totiž spomínaná cena bola uvedená nie konkrétnou sumou, čo napĺňalo požadovaný atribút určitosti, ale bolo potrebné ju vypočítať, keďže predstavovala mesačne 2,56% zo schváleného úveru po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru a je úplne irelevantné, že v ďalšej listine - oznámení veriteľa o schválení úveru bola už uvedená konkrétna výška mesačnej splátky. Súd totiž posudzuje to, čo bolo uvedené v spornej Dohode.

55. V danom prípade žalobca mal mesačne platiť 17,28 Eur za celé obdobie trvania zmluvy, t.j. za 42 mesiacov mal zaplatiť sumu 725,76 Eur, teda sumu vyššiu ako reálne poskytnutá suma úveru po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru teda 675 Eur. Navyše túto sumu by musel zaplatiť aj v prípade predčasného zosplatnenia úveru, teda aj v prípade, že by dané služby v podstate už neboli reálne. Služby, ktoré predstavujú predmet dohody možno považovať za zbytočné a nepodstatné pre žalobcu (informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, podpora callcentra, informácia o zostávajúcich záväzkoch), keďže každý dlžník vie, kedy je splátka splatná a kedy ju zaplatí. Niektoré sú povinnosťou veriteľa ako je zmena zmluvy, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie a niektoré predstavujú len hypotetické služby ako je odklad splátok alebo druhá upomienka zdarma. Spotrebiteľ má v týchto prípadoch platiť za službu, o ktorú ani nemá záujem a ktorú nepožiadala (odklad splátok) alebo nemusí nastať jej potreba (druhá upomienka zdarma).

56. V danom prípade by preto sporná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňovala žalovanému vymôcť aj plnenie, na ktoré v zmysle zákona nemá nárok. Súd zastáva názor, že zmluvná podmienka môže byť posúdená ako neprijateľná aj vtedy, keď sa opiera o právnu normu, ale môže byť realizovaná v neprospech spotrebiteľa, ak umožňuje vymôcť plnenia, na ktoré dodávateľ nemá nárok. Nie je teda rozhodujúce, či dodávateľ ju a v akom rozsahu použije, ale postačuje, ak objektívne ju spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, čo je aj tento prípad. Dohoda je obsiahnutá v predtlačenom formulári, čo vylučuje jej individuálne dojednanie. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však žiadnym spôsobom jej individuálne dojednanie nepreukázal.

57. Uzavretá dohoda umožňuje veriteľovi postihnúť majetok dlžníka aj pri neprijateľných zmluvných podmienkach alebo aj plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Spôsobuje tým hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto súd ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedených dôvodov súd považoval za opodstatnené žalobe vyhovieť.

58. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný, a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže nebol zistený žiadny dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

59. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.