

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209853
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815209853.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: L. Y. Q., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Š., A. XXX, zastúpeného: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter KLEIN, advokát so sídlom Kukučínova 7, 040 01 Košice, IČO: 35 550 376, proti žalovaným: 1.) AGROSPOL Honca s.r.o. so sídlom 049 32 Honca 97, IČO: 36 177 172, 2.) G. Y.U., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX W. XX, 3.) J. Y., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX U., Š. XXX/XX a 4.) Y. Y., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX U., U. XXX/XX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica **v r á t i ť** žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 € v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

III. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1.) a neidentifikovaným žalovaným 2.), ktorá bola povolená pod V2658/14-285-15. Zároveň žiadal vykonať dôkaz vyžiadaním si zmluvy od Okresného úradu Rožňava, odboru katastra. Po zabezpečení dôkazu žalobca navrhol pristúpenie ďalších žalovaných do konania z dôvodu, že žalovaný 1.) a žalovaní 2.) až 4.) uzavreli medzi sebou kúpnopredajnú zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania na určenie neplatnosti. Žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným 1.) a žalovanými 2.) až 4.), ktorej vklad bol povolený pod číslom V2658/14-285-15, je neplatná a priznal mu náhradu trov konania.

2. Súd uznesením 10C/324/2015-65 zo dňa 29.07.2016 pripustil vstup žalovaných 2.) až 4.) ako ďalších subjektov na strane žalovaných.

3. Žalovaní 1.) až 4.) po doručení žaloby na vyjadrenie oznámili súdu, že uzavreli Dohodu o odstúpení od napadnutej kúpnej zmluvy a preukázali, že podali návrh na vklad do katastra. Následne predložili list vlastníctva 1463, 1505, 1532 a 1620 a navrhli žalobcovi zobrať žalobu späť.

4. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 149,16 €.

5. Na základe späťvzatia žaloby súd konanie zastavil. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

6. Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca celkovo uhradil súdny poplatok vo výške 99,50 € a po krátení vo výške 6,70 € mu bolo potrebné vrátiť 92,80 €.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti Kúpnopredajnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými 1.) až 4.) pod V2658/14-285/15 z dôvodu porušenia ustanovení § 140 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a domáhal sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, nakoľko zobral žalobu späť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaní odstúpili od napadnutej kúpnej zmluvy a z toho dôvodu odpadol predmet sporu. Z toho vyplýva, že žalovaní po obdržaní žaloby a zistení, že sa žalobca domáha relatívnej neplatnosti zmluvy, protiprávny stav napravili a preto nebolo potrebné viesť súdny spor. Súd v ich konaní videl dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby nepriznal trovy v súlade s ustanovením § 257 Civilného sporového poriadku. Navyše žalobca v konaní nepreukázal, že by pred podaním žaloby vyzval žalovaných na nápravu, nakoľko ani v žalobe, ani v prílohách sa žiadna mimosúdna výzva nenachádza a teda žalobca mohol predísť sporu, ak by pred podaním žaloby komunikoval so žalovanými. Žalobca však pri podaní žaloby ani nevedel uviesť riadne okruh účastníkov a urobil tak až dodatočne po zabezpečení podkladov zo strany súdu. Z uvedených dôvodov súd trovy nepriznal žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.