

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/140/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202299  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516202299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: D. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX C. D. v konaní o zaplatenie 96 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanému návrh na zaplatenie sumy 96 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 28.8.2014 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela so žalovaným dňa 15.11.2012 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu v stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby 3 faktúrami, pohľadávky z týchto faktúr boli postúpené žalobcovi. Pohľadávka žalobcu v sume 96 eur nebola ku dňu podania návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. si uplatňuje aj úrok z omeškania.

2C/140/2016  
- 2 -

2. K žalobe doložil listinné dôkazy - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 15.11.2012, Všeobecné podmienky, Cenník, faktúry, Oznámenie o postúpení pohľadávok z 26.9.2014, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier z 30.6.2013.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, uznesením ho v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) vyzval aby sa k návrhu vyjadril, súčasne ho poučil o jeho procesných právach C.s.p s dôrazom na ustanovenie § 292 C.s.p. Uvedené listiny boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 22.12.2016.

4. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril, nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

5. Keďže predmetom konania neprevyšuje sumu 1 000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné súd v súlade s § 297 písm. b/ C.s.p. mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 17.1.2017 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznám, že dňa 7.2.2017 bude vo veci účastníkov vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. uzavrel dňa 15.11.2012 so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť ich cenu.

8. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo  
- 1049410393 na sumu 45 eur, splatnou 23.3.2013, v ktorej fakturoval len poplatky a to poplatok za obmedzenie služby v sume 10 eur, poplatok za odpojenie v sume 29 eur a upomienku 6 eur,  
- 105286841 na sumu 45 eur, splatnou 23.5.2013, z ktorej vyúčtoval len poplatky a to poplatok za obmedzenie služby v sume 10 eur, poplatok za odpojenie v sume 29 eur a poplatok za upomienku 6 eur,  
- 105433066 na sumu na sumu 6 eur splatnou 23.6.2013, v ktorej fakturoval a poplatok za upomienku len poplatok za upomienku 6 eur.

9. Listom zo dňa 30.6.2013 označeným ako pokus o zmier, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade sumy 96 eur titulom poskytnutých služieb. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.8.2014 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi. Listom zo dňa 26.9.2014 bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanému.

10. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

2C/140/2016

- 3 -

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmlúv Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušne služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ citovaného zákona a) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

13. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/.

14. Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry

15. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení novely č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na možnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Obč. zák.) zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú  
2C/140/2016

- 4 -

sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

2C/140/2016

- 5 -

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Právne posúdenie vecí

34. Nárok uplatnený žalobcom pozostáva z nároku na zaplatenie poplatkov a to poplatku za obmedzenie služby 2 x 10 eur spolu 20 eur, za odpojenie 2 x 29 eur spolu 58 eur a za upomienku 3 x 6 eur spolu 18 eur. Faktúry na sumu 45,- eur boli splatné 23.3.2013 a dňa 23.5.2013, nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr mohol žalobca resp. jeho právny predchodca uplatniť právo po prvý krát.

35. Vzhľadom na právnu úpravu zakotvenú v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. účinnú od 01.05.2014 je súd povinný prihliadať na premlčanie ex offa, teda aj bez námietky strany sporu. V zmysle výkladu Sekcie legislatívy MS SR sa má toto ustanovenie aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady v čase rozhodovania (bez ohľadu kedy k vzniku záväzkového vzťahu došlo, resp. či k premlčaniu došlo pred alebo až po účinnosti novely č. 102/2014 Z.z.). Okamžitá aplikabilita uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva aj zo skutočnosti, že novela č. 102/2014 Z.z. neobsahuje žiadne osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky ustanovenia § 5b posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy.

36. Keďže novela zákon č. 102/2014 Z.z., neobsahuje žiadne prechodné a záverečné ustanovenia, ktoré by posúvali účinnosť novozavedeného znenia § 5b, sú irelevantné námietky žalobcu o retroaktívite tohto zákonného ustanovenia. Preto súdu neostávalo nič iné len citované zákonné ustanovenie v súdnej veci aplikovať.

37. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov napr. rozsudok Krajského súdu Trnava z 30.9.2014 sp. zn. 26Co/30/2013, rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.1.2015 sp. zn. 11Co/427/2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 11.12.2014 sp. zn. 4Co/134/2013 či rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.10.2016 sp. zn. 6Co/213/2015 z ktorých vyplýva, že vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) a absentujúce prechodné ustanovenia konajúci súd je povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadnuť na premlčanie ex offa (aj bez námietky).

2C/140/2016

- 6 -

38. Vzhľadom na povinnosť súdu premlčanie skúmať ex offa sa súd zaoberal otázkou premlčania. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil svoje právo v stanovenej premlčacej dobe, teda včas. Tento inštitút poskytuje

východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vnáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo patrí bdelym).

39. Ako bolo vyššie faktúry na sumy 45 eur boli splatné 23.3.2013 a 23.5.2013, nasledujúcim dňom sa žalobca, resp. jeho právny predchodca mohol po prvý krát domáhať svojho práva. Žalobca doručil žalobu na súd dňa 20.6.2013, teda po uplynutí všeobecnej, trojročnej premlčacej lehoty v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka premlčacia doba uplynula 24.3.2016 a 24.5.2016. Preto súd v tejto časti (istina 90 eur) žalobu pre premlčanie nároku zamietol.

40. Vo vzťahu k úrokom z omeškania z tejto faktúry súd zdôrazňuje, že sú príslušenstvom k pohľadávke a pokiaľ súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku (istiny), nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavíť v premlčaní úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 681/2006, 21Cdo 682/2006 zo dňa 08. 02. 2007).

41. Nepremičaným nárokom je nárok žalobcu na zaplatenie faktúry č. 1054330666 na sumu 6 eur - upomienka. Pokiaľ by nárok žalobcu na zaplatenie sumy 90 eur nebol premlčaný, uvedenými faktúrami sú žalovanému účtované len poplatky, a súd by nárok uplatnený žalobcom považoval za nedôvodný.

42. Predmetné konanie je konaním sporovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Ide o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky - poplatkov za obmedzenie služby, za odpojenie a za upomienku. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi takéto druhy poplatku. Žalobca oprávnenosť týchto poplatkov v žalobe žiadnym spôsobom neodôvodnil, žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanému v priebehu dvoch mesiacov poplatky za obmedzenie služby, poplatky za odpojenie a tri mesiace poplatky za upomienku. Dôkaz o zasielaní upomienok žalovanému súdu doručený nebol. Navyiac zaplatením uvedených poplatkov pri 2C/140/2016

- 7 -

neplatení žalovaným ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák. a aj preto nárok žalobcu zamietol.

43. Trovy konania

44. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Žalovaný mal plný úspech vo veci preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva, aby žalovanému nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

2C/140/2016

- 8 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.