

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/524/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016202592  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1016202592.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a sudkýň Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti o maloletého K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradnom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovava 7/A, dieťa rodičov: otec - X.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. 3, zast. S.. Luciou Danišovišovou, advokátkou, Bratislava, Drieňová 1D, a matka - K.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. 8, zast. JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, AK Viničné, Hlavná 223/190, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým K., nar. XX.XX.XXXX každú stredu v kalendárnom mesiaci v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v mesiaci, v čase od 9.30 hod. do 11.30 hod., každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 9.30 hod. do 11.30 hod. v priestoroch Linky detskej istoty, Fialkove údolie č. 5, s tým, že stretnutia budú asistované v prítomnosti matky a pracovníka Linky detskej istoty. Žiadal uložiť matke povinnosť maloletého riadne na styk pripraviť a v stanovený deň a hodinu odovzdať otcovi v priestoroch Linky detskej istoty za prítomnosti pracovníka Linky detskej istoty a po ukončení styku si ho prevziať. V prípade, že by nebola Linka detskej istoty spôsobilá tento styk realizovať, žiadal styk upraviť v spoločnosti Priateľov detí z detských domov Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, Bratislava. Týmto žiadal zmeniť uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 11CoP/72/2016-935 zo dňa 16.03.2016.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.05.2016, č.k. 49P/284/2012-1052, kedy bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a správou majetku boli poverení obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou XXX euro mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Uvedené napadol odvolaním otec maloletého v časti zverenia maloletého, výživného a úpravy styku. Svoj návrh dôvodil tým, že úprava styku s maloletým na čas do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu sa stále riadi predbežným opatrením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/284/2012-733 zo dňa 03.12.2015, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/72/2016-935 zo dňa 16.03.2016. Matka sa proti rozsudku súdu prvej inštancie neodvolala.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 362 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutím, č.k. 11CoP/361/2016 zo dňa 17.08.2016 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu styku otca s maloletým K..

9. Pri posudzovaní veci sa odvolací súd v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou zaujatosti otcom maloletého, ktorý namietal skutočnosť, že každé rozhodnutie, ktoré bolo vo veci pridelené JUDr. Bianke Gelačikovej pociťuje ako rozhodnutie mierené proti nemu, ako otcovi, keď žiadnemu jeho návrhu JUDr. Bianka Gelačiková nevyhovela a každé jej rozhodnutie smerovalo proti jeho návrhu a k vyhovaniu návrhu matky. K námietke zaujatosti priložil všetky rozhodnutia, v ktorých namietaná sudkyňa rozhodovala. Odvolací súd pri posúdení námietky zaujatosti vznesenej otcom maloletého z opatrnosti predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, uvedomujúc si, že ide o námietku zaujatosti, ktorá sa týka okolností spočívajúcich v rozhodovacej činnosti sudkyne a v jej procesnom postupe. Zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že z obsahu námietky zaujatosti uplatnenej otcom maloletého z 30.11.2016 je zrejmé, že sa týka len okolností spočívajúcich v rozhodovacej činnosti sudkyne a v jej procesnom postupe. V takomto prípade sa na námietku zaujatosti neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá ( § 53 ods. 3 C.s.p. ).

10. Vzhľadom na to, že vznesená námietka zaujatosti otcom maloletého bola vyhodnotená ako námietka, na ktorú sa neprihliada, odvolací súd posúdil obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že vo veci samej bolo na verejnom vyhlásení rozhodnutia rozhodnuté dňa 07.02.2017, vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný. Námietky otca, ako aj kolízneho opatrovníka boli prejednané v odvolacom konaní vo veci samej. V danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, keď odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie má chrániť ohrozený záujem maloletého dieťaťa a nie jeho rodiča. V konaní vo veci samej boli upravené o pomery maloletého dieťaťa.

11. Odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).