

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010794  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2214010794.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a Mgr. Kristíny Ferenciovej v trestnej veci proti obžalovanému A. N., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní poškodeného H.P. IMOBILIA s.r.o. zastúpeného konateľom Antonom Prokopiusom proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.12.2015 sp. zn. 1T/216/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obchodnej spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o., Rozmarínova 33, Bratislava IČO 35 898 046, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. N. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12. septembra 2011 v prevádzke IMPA Šamorín, s.r.o. na Bratislavskej ceste č. 75 v Šamoríne po predložení falošnej kúpnej zmluvy s pôvodnou vlastníčkou previedol osobné motorové vozidlo značky BMW Combi 325d, EČV ZA-699ES na spoločnosť IMPA Šamorín s.r.o., ktorá následne uvedené motorové vozidlo previedla na spoločnosť H.P. IMOBILIA s.r.o., ktorá spoločnosť na jeho nadobudnutie uzatvorila zmluvu o úvere č. 749672 so spoločnosťou VW Finančné služby s.r.o., predmetom ktorej bola financovanie uvedeného motorového vozidla poskytnutím účelového úveru vo výške 9.000 Eur, ktoré boli prevedené na účet A. N., avšak motorové vozidlo ani peniaze z poskytnutého úveru kupujúcemu neodovzdal, splátky úveru nerealizoval, čím spoločnosti VW Finančné služby s.r.o., spôsobil škodu vo výške 8.749,72 Eur a spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o. škodu vo výške 6.500 Eur, Podľa § 44 Trestného zákona upustil súd I. stupňa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/155/2013 zo dňa 22.01.2015 považoval za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť náhradiť škodu spoločnosti VW Finančné služby Slovensko s.r.o., Bratislava, Vajnorská 98 vo výške 8.749,72 Eur a spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o., Rozmarínová 33, 821 05 Bratislava škodu vo výške 6.500 Eur,

Výrok o vine a treste sa stal právoplatný, nakoľko ani obžalovaný ani prokurátor nepodali proti rozsudku súdu I. stupňa v zákonnej lehote odvolanie.

Výrok o náhrade škody napadla odvolaním spoločnosť H.P. IMOBILIA s.r.o. Bratislava v zastúpení jej konateľom Antonom Prokopiusom, ktorý sa zrejme domáhal zrušenia a zmeny výroku o náhrade škody tak, aby bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť sumu 6.500 Eur nie spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o., ale spoločnosti IMPA Šamorín, Bratislavská cesta č. 75, Šamorín a to s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29Cb/425/2011, v ktorom si uplatnil nárok voči spoločnosti IMPA s.r.o. Šamorín z dôvodu, že zálohu na nákupnú cenu motorového vozidla vyplatila spoločnosť H.P. IMOBILIA spoločnosti IMPA, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obhajca obžalovaného v písomnom vyjadrení k odvolaniu poškodeného navrhol zamietnuť odvolanie poškodeného v zmysle § 316 odsek 1 Trestného poriadku ako oneskorene podané. Navyac poukázal na to, že odvolanie poškodeného je bezdôvodné, nakoľko si riadne uplatnil nárok na náhradu škody aj na

hlavnom pojednávaní a žiadal obžalovaného zaviazat' k náhrade škody. Od začiatku trestného stíhania bola v procesnom postavení poškodeného spoločnosť H.P. IMOBILIA a nie IMPA Šamorín s.r.o.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu tak obhajca obžalovaného ako aj zástupkyňa krajského prokurátora navrhli, odvolanie poškodeného zamietnuť.

V prejednávanej veci nebolo sporné, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zmysle § 307 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Skôr, ako krajský súd začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku, zisťoval, či odvolanie poškodeného bolo podané včas t.j. v lehote stanovenej § 309 Trestného poriadku.

Zaoberajúc sa aj námietkou obhajcu obžalovaného, bolo, z hľadiska posúdenia včasnosti odvolania poškodeného, potrebné zisťovať, či tento bol osobne prítomný pri vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 16.12.2015. Zo zápisnice o tomto hlavnom pojednávaní na čl. 269 až 276 je nepochybné, že tohto úkonu sa konateľ poškodenej spoločnosti Anton Prokopius osobne zúčastnil a pred jeho začatím uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 6.500 Eur. Na základe uvedenej zápisnice o hlavnom pojednávaní však nie je možné zistiť, či bol poškodený osobne prítomný pri vyhlásení rozsudku, v zápisnici absentuje akýkoľvek údaj o vyjadrení sa poškodeného k opravnému prostriedku po vyhlásení rozsudku. Túto skutočnosť krajský súd vyhodnotil v prospech poškodeného tak, že napadnutý rozsudok mu bol oznámený až jeho doručením dňa 04.01.2016 (č.l. 280), kedy mu v zmysle § 309 Trestného poriadku začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania a tak bolo potrebné jeho odvolanie podané na súd I. stupňa dňa 14.01.2016 hodnotiť ako podané včas.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne požiadal o takýto postup. Rovnako súd vykonal verejné zasadnutie aj v neprítomnosti poškodeného a jeho splnomocnenca - JUDr. A. S., ktorí sa opakovane, napriek riadne a včas vykázaným doručeniam predvolaní, na verejné zasadnutia nedostavovali.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

Podľa § 46 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej inak zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradit' túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 287 odsek Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 odsek 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradit' škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Na základe obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že konateľ spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o.- Anton Prokopius uplatnil nárok na náhradu škody už v prípravnom konaní a to pri svojom výsluchu dňa 25.07.2014 (č.l.49) v sume 6.500 Eur, teda riadne a včas. V nezmenenej podobe predniesol svoj nárok na náhradu škody aj pred začatím hlavného pojednávania dňa 16.12.2015 (č.l.270). V záverečnom návrhu, pred vyhlásením rozsudku, navrhol rozhodnúť o uplatnenom nároku (č.l.272). Súd I. stupňa o uplatnenom nároku spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o., rozhodol v súlade s ustanovením § 287 odsek 1 Trestného poriadku. Priznaný nárok na náhradu škody spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o., má základ vo výroku o vine. Spoločnosti IMPA Šamorín v prejednávanej veci nevystupovala v procesnom postavení

poškodeného, nárok na náhradu škody neuplatňovala, nebolo preukázané (ani preukazované) či jej konaním obžalovaného vznikla škoda.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie spoločnosti H.P. IMOBILIA s.r.o., ako nedôvodné zamietol, keď mal za to, že pokiaľ má táto spoločnosť nevysporiadané pohľadávky so spoločnosťou IPMA Šamorín s.r.o. jedná sa o obchodnoprávny vzťah, ktorý je v súčasnej dobe riešený na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29Cb/425/2011, a ktorý nemožno riešiť v trestnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.