

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/188/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716205157  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1716205157.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. otec - F. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletý S. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude vychovávať a zabezpečovať jeho výživu.

Obidvaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého S. sumu XXX€ mesačne počínajúc dňom 15.08.2016, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletého S. za dobu od 15.08.2016 do 07.02.2017 v sume XXX€ je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku.

Otec má právo stretávať sa s maloletým S. každý párný víkend v mesiaci od 08.00 hod. v sobotu do 17.00 hod. v nasledujúcu nedeľu tak, že si maloletého v uvedený deň a hodinu prevezme od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu otec maloletého matke vráti na tom istom mieste.

Vo zvyšku sa návrh matky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1.Dňa 15.08.2016 podala matka návrh na Okresný súd Pezinok, ktorým navrhla, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd dieťa zverí do jej starostlivosti, výživné určí otcovi XXX€ mesačne, a že upraví styk otca s maloletým každú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa rodičia vzájomne odovzdajú pri fontáne na E.. Zároveň navrhla, aby sama maloletého zastupovala. K návrhu pripojila zápisnicu z OOPZ v Pezinku zo dňa 10.08.2016, rodný list maloletého S., úradný záznam spísaný na úrade práce v Pezinku dňa 03.08.2016, potvrdenie o príjme.

2.Dňa 24.08.2016 Okresný súd Pezinok postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, nakoľko zistil, že matka s maloletým býva v G..

3. Dňa 25.08.2016 Okresný súd Pezinok zaslal tunajšiemu súdu podanie matky, ktorým navrhla nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Uznesením č.k. 13P 188/2016-19 zo dňa 13.09.2016 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 13P 188/2016-20 zo dňa 13.09.2016 právoplatným dňa 05.10.2016 nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého maloletého S. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil predbežne výživné v sume XX€ mesačne, od 13.09.2016.

6. Súd o návrhu matky vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich osobnú a finančnú situáciu, oboznámil sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, v Pezinku aj v Bratislave o prešetrení pomerov na strane rodičov a maloletého a zistil, že: rodičia maloletého S. nie sú manželia, od 22.07.2016 nežijú spolu v spoločnej domácnosti, pričom matka sa s maloletým odsťahovala do prenajatého bytu. Matka je slobodná, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, v súčasnosti je na materskej dovolenke s maloletým, ktorý je zdravý. Zdrojom príjmu matky je suma predbežným opatrením určená na výživu maloletého, suma rodinných prídavkov, suma rodičovského príspevku, spolu cca XXX€ mesačne. Otec maloletého zaplatil na výživu dieťaťa od júla 2016 do februára 2017 po XX€ mesačne. Matka na pojednávaní dňa 07.02.2017 uviedla, že s otcom maloletého riadne a v klude nekomunikujú, pričom príčinu ona vidí v otcovej matke, ktorá zasahovala, kým spolu žili do ich vzájomného vzťahu. Otec maloletého má vysokoškolské vzdelanie, je rozvedený, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Od augusta 2015 je nezamestnaný. Naposledy pracoval v rokoch 2009 až 2015, ako Q., zarobil X XXX.€ mesačne, pričom prácu vykonával na živnosť, ktorú v auguste 2015 ukončil. Finančne mu pomáha jeho mama, ktorá je na dôchodku, pričom mu hradí všetky jeho mesačné výdavky. Otec býva v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu so svojou mamou, a v tomto dome má možnosť postarať sa o maloletého v čase stretnutia, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že maloletého má rád a chce sa s ním pravidelne stretávať.

7. Zo správ o prešetrení rodičov z úradu práce v mieste ich bydliska mal súd za preukázané, že obaja rodičia majú riadne podmienky pre starostlivosť o maloletého, pričom otec maloletého ťažko znáša situáciu, že nemôže byť v denno-dennom kontakte s dieťaťom s ktorým do 22.07.2016 žil v spoločnej domácnosti. V rodinnom dome má vytvorené riadne podmienky na to, aby preukazoval riadnu starostlivosť o maloletého. Na strane matky, ktorá býva v prenajatom 1-izbovom byte bolo zistené, že pre starostlivosť pre maloletého má vytvorené riadne podmienky.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č.36/2005 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa §25 ods. 3 Zákona o rodine č.36/2005 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

10. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine číslo 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorý spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu matky rozhodol tak, že maloletého S. zveril do jej osobnej starostlivosti, keď mal za preukázané, že maloletý je útleho veku, pre zdravý vývoj denno-denný kontakt a starostlivosť matky potrebuje, a zároveň matka dáva súdu záruku ďalšej riadnej starostlivosti o dieťa. Obidvom rodičom súd ponechal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. O výživnom pre maloletého zo strany jeho otca súd rozhodol tak, že výživné neurčil v sume XXX€ mesačne, ako navrhovala matka, ani v sume XX€ mesačne, ako navrhoval otec, ani v sume XXX€ mesačne, ako navrhoval kolízny opatrovník maloletého, ale v sume XXX€ mesačne, keď mal za preukázané, že od 15.08.2016 odkedy matka návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému podala, je jednoznačne v záujme maloletého, aby sumou XXX€ mesačne otec prispieval na jeho výdavky, ktoré výdavky maloletého matka rozpísala a poukázala na ne vo vykonanom dokazovaní. Je nespochybniteľné, že najmenej sumu XXX€ mesačne maloletý na svoje výdavky a výživu od otca potrebuje a k tejto sume súd pripočítal ešte sumu XX€ mesačne, ako sumu na bývanie pre maloletého. Matka je s maloletým na materskej dovolenke, zabezpečuje výdavky maloletého svojou osobnou starostlivosťou a aj z tohto pohľadu je v záujme dieťaťa, aby vo zvýšenej miere hradil a zabezpečoval výdavky a výživu dieťaťa otec. Otec je zdravý, práceschopný, vysokoškolsky vzdelaný, ako sám uviedol, mal možnosť zarobiť X XXX€ . mesačne, a preto je súd toho názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné pre maloletého v sume XXX€ mesačne. Je v záujme zabezpečenia pokrytia odôvodnených potrieb dieťaťa, aby otec zvolil taký spôsob života, aby si mohol riadne vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu plniť. Výživné je prednostná pohľadávka, ktorá ma prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodiča, a preto, ak v súčasnosti otcovi finančne pomáha jeho matka pri úhrade všetkých mesačných osobných výdavkov otca je v záujme dieťaťa, aby otec v prvom rade uspokojil pohľadávku týkajúcu sa zaplatenia výživného pre dieťa.

18. Od 15.08.2016 do 07.02.2017 otcovi vzniklo zročné výživné pre maloletého v sume XXX€ (za uvedené obdobie zaplatil po XX€ mesačne), ktorú sumu súd uložil otcovi, ako povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku. Riešenie je v súlade so záujmom maloletého a v súlade s ustanovením §232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

19.Vo vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého, aby sa riadne realizoval vzájomný kontakt dieťaťa so svojim otcom, ktorý má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, pričom súd upravil právo otca stretávať sa s maloletým pravidelne, v dostatočne časovom priestore, ktorý by mali využiť otec, matka a aj maloletý na upevňovanie vzájomného vzťahu rodič - dieťa a naopak. Otec by mal maloletému pripraviť zaujímavý program, aby sa dieťa na stretnutie s ním tešilo a rodičia by mali realizovať kontakt otca s dieťaťom riadne, pravidelne, bez problémov a bez rušivých zásahov, pretože len v tom prípade úprava styku otca s maloletým splní svoj účel.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.