

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200291
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615200291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému P. X., nar. X.X. XXXX, bytom X.. M. XXX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 526,83 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 526,83 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 73,86 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 526,83 eura od 6.1.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 526,83 eur s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere č. 4210113474, zo dňa 24.10. 2012 (ďalej len ÚZ), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 398,00 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky zaplatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 25,41 eura. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 24.4. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti v lehote 15 dni od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú žalobca uplatňuje v žalobnom návrhu vo výške 8,5 % ročne, bola stanovená ku dňu 14.5. 2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov). Žalobca eviduje vo žalovanej dlh v nasledovnej výške istina vo výške 76,63 eur, úrok vo výške 65,69 eur, zosplatená istina vo výške 321,37 eur, poistenie 10,14 eur, upomienka vo výške 24,00 eur, zmluvná pokuta vo výške 17,00 eur, upomienka 12,00 eur, spolu 526,38 eur. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

-2-

4C/16/2015

2) Žalovaná strana sa k žalobe nevyjadřila.

3) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, neúčast' ospravedlnil. Žalovaná strana sa k žalobe nevyjadřila, zásielku neprevzala v odbernej lehote, doručovanie súd vykonával na adresu podľa registra obyvateľov Slovenskej republiky, cestou Slovenskej pošty, Mestskej

polície, mesta Svidník, mesta Michalovce, oznámením o podanie žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (zverejnené 5.12.2016, zvesené 23.12.2016).

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť - fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca (§ 106 ods. 1 písm. a/CSP).

5) Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1, písm. a, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného (§ 116 ods. 1 CSP).

6) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1 zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. 2 CSP).

7) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 2.6. 2015, sp. Zn. 4C/15/2015-34, ktorý žalovanej strane nebol doručený, preto tento ďalším procesným postupom v konaní zrušil.

8) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento stav:

9) Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4210113474 z 24.10. 2012 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 17620338554 a žalovanou stranou. Podľa článku 41 druh úveru účelový/úhrada tovaru (služby), tovar Krbové kachle HORBY, predajná cena 398,00 eur, celková výška úveru 398,00 eur, mesačný poplatok 25,41 eur, počet splátok 24/mesiacov, dátum prvej splátky 24.11. 2012, , konečná splatnosť 14.10.2014. Zmluva je sporovými stranami podpísaná.

10) Žalobca listom z 24.4.2013 označeným ako výzva k splateniu celého úveru vyzval žalovanú na splnenie povinnosti zo zmluvy č. 4210113474 najneskôr do 15 dni odo odoslania výzvy na účet žalobcu.

11) Žalobca listom predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 17.12. 2014 vyzval žalovanú stranu na splnenie povinnosti z úverovej zmluvy č. 4210113474 vo výške 598,36 eura, zároveň túto upovedomil, že po márnom uplynutí lehoty na splnenie žalobca nárok uplatní v súdnom konaní.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

-3-

4C/16/2015

14) Podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom s budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15) Podľa § 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16) Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

17) Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, a y/.

18) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

20) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

21) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

22) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

23) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v

-4-

4C/16/2015

právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

26) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

27) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky,

alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobnému návrhu vyhovel, teda uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 526,83 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 73,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 526,83 eura od 6.1.2015 do zaplatenia, pretože bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4210113474 a na základe tejto žalovanej bol poskytnutý úver na financovanie tovaru Krbové kachle HORBY, predajná cena 398,00 eur, celková výška úveru 398,00 eur, mesačný poplatok 25,41 eur, počet splátok 24/mesiacov, dátum prvej splátky 24.11. 2012, konečná splatnosť 14.10.2014 a túto sa zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach podľa zmluvy. Žalovaná povinnosť nesplnila, aj napriek výzvy žalobcu (zosplatnenie úveru - výzva, predžalobná upomienka - výzva) žalovaná povinnosť nesplnila, t.j. ku dňu 14.5. 2013 (pätnásť deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu 5.1. 2015 povinnosť nesplnila) a dňom 6.1. 2015 sa dostala do omeškania s plnením, preto súd týmto dňom zároveň priznal úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku. Žalovaná strana titulom zmluvy o úvere povinnosť nesplnila, preto súd prvej inštancie žalobnému návrhu vyhovel. Súdom uložená povinnosť predstavuje žalovanou stranou plnenie titulom zmluvy o úvere č. 4210113474 z poskytnutého úveru (istina vo výške 76,63 eur, úrok vo výške 65,69 eur, zosplatnená istina vo výške 321,37 eur, poistenie 10,14 eur, upomienka vo výške 24,00 eur, zmluvná pokuta vo výške 17,00 eur, upomienka 12,00 eur). Iné platby žalobca nepožadoval.

29) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

31) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 526,83 eura úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 6.1.2015 do zaplatenia, určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaná strana neplnením titulom výzvy na jednorazové

-5-

4C/16/2015

plnenie, a ďalšou výzvou (predžalobná výzva) neplnením sa dostala do omeškania preto tento priznal ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

-6-

4C/16/2015

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.