

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216208211
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216208211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v právnom spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: O. G., D.. XX.XX.XXXX, N. A. X, G., o zaplatenie 60,60 € s príslušenstvom a trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17.4.2015 do zaplatenia, poštovné vo výške 1,15 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 31.03.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17.04.2015 do zaplatenia, sumy 2,00 € ako poštovného a trov konania z titulu, že žalovaný sa dňa 16.04.2015 nevedel pri vykonanej kontrole pri cestovaní dopravným prostriedkom preukázať platným cestovným lístkom.

2. Platobný rozkaz č. k. 12C/144/2016-12 zo dňa 29.07.2016 nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 14.10.2016 v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom súd dodáva, že žaloba bola žalovanému riadne doručená dňa 01.12.2016 v zmysle ust. § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku. Podľa § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP. Verejný vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené 29.12.2016, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav veci:
6. Podľa služobného hlásenia pracovníka prepravnej kontroly zo dňa 16.04.2015 žalovaný toho istého dňa v čase o 18:15 hod. na trase č. 12 (autobus) cestoval bez cestovného lístka. Ako ďalej vyplýva z predmetného služobného hlásenia, identifikačné údaje boli do predmetného hlásenia opísané z občianskeho preukazu žalovaného.
7. Z pripojenej písomnej výzvy zo dňa 22.04.2015 vyplýva, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.
8. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
9. Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify (§ 14 ods. 2), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.
10. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.
11. Podľa ust. § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.
12. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.
13. V zmysle Tarify DPMK a.s. pre mestskú verejnú dopravu v Košiciach platnej k 16.04.2015, základné cestovné pre I. pásmo činí sumu 0,60 €.
14. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
15. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
16. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
17. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
18. Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný si nesplnil základnú povinnosť cestujúceho v mestskej hromadnej doprave, keď sa pri vykonanej kontrole nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Za nesplnenie tejto povinnosti je v zmysle citovanej tarify MHD

ako aj v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povinný zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 € a tiež sankciu vo výške 60 € ako prirážku k cestovnému, spolu vo výške 60,60 €. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa túto sumu nezaplatil vôbec, dostal sa tak do omeškania s jej úhradou odo dňa 17.04.2015, teda odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly zamestnancom žalobcu a je preto povinný popri istine zaplatiť aj príslušné úroky z omeškania.

19. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 € spolu s príslušným 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17.04.2015 do zaplatenia. Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 1,15 €, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručovaní výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 22.04.2015. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia nákladov vo výške 2,00 € a okrem poštovného v uvedenej výške vynaloženie ďalších nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1,15 € a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

20. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní s výnimkou nepatrnej časti úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).