

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010016.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Kováčovej a JUDr. Zoltána Koósa v trestnej veci obžalovaného B. Z., X.. XX.XX.XXXX Y. P., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. februára 2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: B. Z. C. F. C. V. S. Š. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom K. R., V..č. bytom K. R., Š. XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v bode 1/

v dobe od 18.00 hod. dňa 25.07.2016 do 09.00 hod. dňa 26.07.2016 v K. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou pod menom D., ktorá ho čakala pred budovou a dávala pozor, najprv vyliezol po bleskozvode k oknu, ktoré sa nachádza na bočnej strane na poschodí budovy čínskeho supermarketu LULU, s.r.o., na Námestí Š.M.Daxnera 774, IČO:48209708, okno nohou vykopol, následne vošiel do uvedeného obchodu, kde prešiel do miestnosti s dámskym oblečením, odkiaľ odcudzil najmenej 150 ks dámskych svetrov a tričiek a svojim konaním spôsobil pre poškodeného LULU, s.r.o., so sídlom Námestie Š.M.Daxnera 774, IČO:48209708 škodu odcudzením vo výške nie menej ako 750 eur a pre A.. Y. J., V. L. L. - Y., Č. XXX/X škodu poškodením bleskozvodu a plastového okna vo výške nie menej ako 110 eur,

v bode 2/

v čase od 17.00 hod dňa 29.07.2016 do 12.00 hod dňa 30.07.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou pod menom D., ktorá ho čakala pred budovou a dávala pozor, nezisteným spôsobom vytlačil mreže okna kotolne neobývaného objektu č. XXX na ulici F. H. Y. K. R., vošiel dnu a z miestnosti garáže odcudzil novší hydraulický zdvihák nad dve tony červenej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, starší veľký kompresor na kolieskach sivej farby nezistenej značky a veľkú sadu Gola kľúčov modrej farby nezistenej značky spolu v hodnote 289 eur, čím pre majiteľa E.. A.. E.X. D. J.., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX spôsobil škodu krádežou vo výške nie menej ako 289 eur a škodu poškodením vo výške nie menej ako 15 eur,

v bode 3/

dňa 10.08.2016 v čase približne o 23.30 hod v K. R. v priestoroch areálu Všeobecnej nemocnice na Ulici Šrobárovej 1, v úmysle odcudziť nejaké veci vyšiel po železnom rebríku upevnenom na vonkajšej strane administratívnej budovy, cez podkrovie vošiel na prvé podlažie, kde pomocou pilníka vypíll mreže na dverách, ktoré potom vyhol dohora a železnou tyčou vypáčil okienko na dverách pokladne,

a následne vošiel dnu, kde z pokladne vyšiel na chodbu a železnou tyčou vypáčil zámok na dverách kancelárie č. 26, po čom sa vrátil naspäť do pokladne, kde bielou tekutinou pravdepodobne mliekom, ktoré našiel na schodoch polial klávesnicu počítača, ako aj fiškálnu tlačiareň zn. Pegassino FT, čím spôsobil škodu poškodením pre spoločnosť Svet zdravia, a.s., Bratislava, Všeobecná nemocnica, Šrobárova 1, Rimavská Sobota, IČO:35960884 vo výške nie menej ako 334,34 eur, čím v bodoch 1/ až 3/ obžaloby spôsobil celkovú škodu odcudzením vecí vo výške nie menej ako 1.039 eur, a poškodením alebo zničením vecí vo výške nie menej ako 459,34 eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je vlámanie,
- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. e/ Trestného zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodeným:

LULU, s.r.o., so sídlom Námestie Š.M.Daxnera 774, IČO:48209708, náhradu škody vo výške 750 eur,  
A.. Y. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. - Y., Č. XXX/X, náhradu škody vo výške 110 eur,  
E.. A.. E. D. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX, náhradu škody vo výške 289 eur,  
Svet zdravia, a.s. Bratislava, Všeobecná nemocnica, Šrobárova 1, Rimavská Sobota, IČO:35960884, náhradu škody vo výške 334,34 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených A.. Y. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. - Y., Č. XXX/X a E.. A.. E. D. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 13.01.2017 pod č. konania 2Pv/347/16/6609-13 obžalobu na obvineného B. Z. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2017 obžalovaný B. Z. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania všetkých skutkov, ktoré sú mu v obžalobe kladné za vinu.

Predseda senátu následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne predseda senátu podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že navrhuje prijať vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný.

Na uvedenom základe súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania vyššie uvedených skutkov.

Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná ďalšie dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní bolo v ďalšom vykonané dokazovanie vo vzťahu k rozhodovaniu o treste a náhrade škody, pričom boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/191/2015 zo dňa 14.01.2016, právoplatný dňa 14.01.2016 z čl. 260 až 262, odpis registra trestov z čl. 274, čl. 275 a čl. 276, správy o priestupkoch z čl. 271 až 272 a čl. 273 a správy o povesti z čl. 268 a čl. 269, ku ktorým obžalovaný nemal žiadne pripomienky a po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vyhlásenia obžalovaného o vine, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prijaté, ako aj z ďalších dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný B. Z. v bode 1/ v dobe od 18.00 hod. dňa 25.07.2016 do 09.00 hod. dňa 26.07.2016 v K. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou pod menom D., ktorá ho čakala pred budovou a dávala pozor, najprv vyliezol po bleskozvode k oknu, ktoré sa nachádza na bočnej strane na poschodí budovy čínskeho supermarketu LULU, s.r.o., na Námestí Š.M.Daxnera 774, IČO:48209708, okno nohou vykopol, následne vošiel do uvedeného obchodu, kde prešiel do miestnosti s dámskym oblečením, odkiaľ odcudzil najmenej 150 ks dámskych svetrov a tričiek a svojim konaním spôsobil pre poškodeného LULU, s.r.o., so sídlom Námestie Š.M.Daxnera 774, IČO:48209708 škodu odcudzením vo výške nie menej ako 750 eur a pre A. Y. J., V. L. L. - Y., Č. XXX/X škodu poškodením bleskozvodu a plastového okna vo výške nie menej ako 110 eur,

v bode 2/ v čase od 17.00 hod dňa 29.07.2016 do 12.00 hod dňa 30.07.2016 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou osobou pod menom D.Š., ktorá ho čakala pred budovou a dávala pozor, nezisteným spôsobom vytlačil mreže okna kotolne neobývaného objektu č. XXX na ulici F. H. Y. K. R., vošiel dnu a z miestnosti garáže odcudzil novší hydraulický zdvihák nad dve tony červenej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, starší veľký kompresor na kolieskach sivej farby nezistenej značky a veľkú sadu Gola kľúčov modrej farby nezistenej značky spolu v hodnote 289 eur, čím pre majiteľa E.. A.. E.X. D. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX spôsobil škodu krádežou vo výške nie menej ako 289 eur a škodu poškodením vo výške nie menej ako 15 eur,

v bode 3/ dňa 10.08.2016 v čase približne o 23.30 hod v K. R. v priestoroch areálu Všeobecnej nemocnice na Ulici Šrobárovej 1, v úmysle odcudzit' nejaké veci vyšiel po železnom rebríku upevnenom na vonkajšej strane administratívnej budovy, cez podkrovie vošiel na prvé podlažie, kde pomocou pilníka vypíll mreže na dverách, ktoré potom vyhol dohora a železnou tyčou vypáčil okienko na dverách pokladne, a následne vošiel dnu, kde z pokladne vyšiel na chodbu a železnou tyčou vypáčil zámok na dverách kancelárie č. 26, po čom sa vrátil naspäť do pokladne, kde bielou tekutinou pravdepodobne mliekom, ktoré našiel na schodoch polial klávesnicu počítača, ako aj fiškálnu tlačiareň zn. Pegassino FT, čím spôsobil škodu poškodením pre spoločnosť Svet zdravia, a.s., Bratislava, Všeobecná nemocnica, Šrobárova 1, Rimavská Sobota, IČO: 35960884 vo výške nie menej ako 334,34 eur,

čím v bodoch 1/ až 3/ obžaloby spôsobil celkovú škodu odcudzením vecí vo výške nie menej ako 1.039 eur, a poškodením alebo zničením vecí škodu vo výške nie menej ako 459,34 eur.

Takéto konanie obžalovaného súd následne právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. e/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je vlámanie, ako aj pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pretože zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Na uvedenom základe a po zhodnotení vykonaného dokazovania bol preto obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania vyššie uvedených trestných činov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov, pričom zistil, že obžalovaný B. Z. je nezamestnaný, podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/151/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, do 14.01.2020. Zároveň mu bol uložený probačný dohľad, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež ambulantné protitoxikologické ochranné liečenie.

V súvislosti s ukladaním trestov bola u obžalovaného vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval a na druhej strane aj jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval zároveň aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Zároveň bolo aplikované aj ustanovenie § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona o úhrnnom trest, pretože obžalovaný B. Z. bol súdený za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom a boli spáchané viac ako dvoma skutkami.

Za predmetnú trestnú činnosť a za použitia vyššie uvedených zásad tak bolo možné obžalovanému za spáchané trestné činy uložiť podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 6 rokov a 6 mesiacov až do 10 rokov.

S prihliadnutím k tomu, že obžalovaný bol doposiaľ len jedenkrát súdne trestaný mal súd za to, že na ochranu spoločnosti, ako aj nápravu obžalovaného postačí uložiť mu trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej zvýšenej trestnej sadzby. Z tohto dôvodu mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov. Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

O náhrade škody pre poškodené strany súd rozhodol podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku v prípadoch ak výška škody bola nepochybne preukázaná a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku v prípadoch,

keď náhrada škody bola priznaná poškodeným stranám len sčasti. Na uvedenom základe súd uložil obžalovanému povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaplatiť poškodeným: LULU, s.r.o., so sídlom Námestie Š.M.Daxnera 774, IČO:48209708, náhradu škody vo výške 750 eur, A.. Y. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. - Y., Č. XXX/X, náhradu škody vo výške 110 eur, E.. A.. E.X. D. J.., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX, náhradu škody vo výške 289 eur, Svet zdravia, a.s. Bratislava, Všeobecná nemocnica, Šrobárova 1, Rimavská Sobota, IČO: 35960884, náhradu škody vo výške 334,34 eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených A.. Y. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. - Y., Č. XXX/X a E.. A.. E. D. J.., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H.Z. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

v bodoch 1/ až 3/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, akým je vlámanie,
- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.