

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616895910  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616895910.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore strán žalobcu F. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, štátny občan SR proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Bratislava, Kubániho16, Bratislava v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp.zn.L.-B.-XXXX/XX-S. zo dňa 23.02.2016.

Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť SR na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 331,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 06.06.2016 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp.zn. L.-B.-XXXX/XX-S. zo dňa 23.02.2016. Zároveň žiadala nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že nebola riadne upovedomená o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo jej nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala alebo sa ním rozhodlo vo veci, ktorá je vylúčená so spotrebiteľského rozhodcovského konania. Stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanovením zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahovala zákonom ustanovené náležitosti podľa § 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Nedala spoločnosti PROFIDEBT nikdy právo, aby ju súdili na rozhodcovskom súde. Spoločnosť, ktorá podala návrh na rozhodcovský súd tak konala protizákonne a ona bola podvedená. Zmluva so spoločnosťou PROFI CREDIT je neplatná od počiatku pre rozpor so zákonom a s dobrými mravmi. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, z ktorých jedna je rozhodcovská zmluva, či doložka. V zmluve je úžernický úrok, nesprávny je údaj o RPMN, nečitateľné sú obchodné podmienky. V zmluve nie je rozdelená splátka na istinu a úroky, preto podľa zákona je úver bezúročný. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1Sžo 106/2007 takéto konanie vyhodnotil ako klamanie spotrebiteľa.

2. Uznesením č.k. 17Csr/1/2016 zo dňa 08.08.2016 , ktoré sa stalo právoplatným dňa 31.08.2016 a vykonateľným dňa 27.09.2016 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2016 uviedol, že žalobca v podanej žalobe tvrdí, že nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené zúčastniť sa na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Žalobca mohol voči ustanovenému rozhodcovi podať námietky v zmysle čl. X. ods. 3 Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu, rovnako aj v zmysle § 29 Zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, avšak nepreukázal a ani netvrdí, že by toto právo využil. Rovnako žalobca netvrdí a žalovaný ani nemá vedomosť o tom, že by sa žalobca v rozhodcovskom konaní domáhal ústneho prejednávania žaloby. Rozhodcovské konanie je ex lege spravidla písomné. Písomná forma konania však neznamená žiadny zásah do práv jeho účastníka, nakoľko svoje argumenty môže vždy uplatniť písomne. Rovnako môže žiadať o ústne pojednávanie. Žalobca v obsahu žaloby ďalej tvrdí, že žalovanému neudeli právomoc konať pred rozhodcovským súdom. Bolo mu odňaté ústne právo prejednávania sporu pred všeobecným súdom a rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý rozhodcovská zmluva nepredvídala alebo sa s ním rozhodlo o veci, ktorá je vylúčená so spotrebiteľského rozhodcovského konania. Rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, čiže v zmysle uvedeného sa jedná o samostatnú zmluvu a listinu. Z obsahu rozhodcovskej zmluvy pritom vyplýva z bodu 2. rozhodcovskej zmluvy, že k uzatvoreniu rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy. Z bodu 7. rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Uplatnením tohto práva môže dlžník bez ohľadu na postoj veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy bez toho, aby to malo vplyv na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere. Pokiaľ medzi stranami došlo k individuálnemu dojednaniu rozhodcovskej zmluvy, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu a z ktorej obsahu zároveň vyplýva poučenie o možnosti dlžníka nepristúpiť na uzatvorenie takejto zmluvy bez vplyvu na hlavný záväzkový vzťah, ktorým je zmluva o revolvingovom úvere, potom nie je dôvod sa domáhať určenie, že rozhodcovská zmluva nebola takým právnym úkonom, ktorý by bol spôsobilý založiť právomoc rozhodcovského súdu. Z obsahu uvedeného pritom nevyplýva preukázanie toho, že by žalobca poprel možnosť prečítania rozhodcovskej zmluvy a mal k jej obsahu výhrady. Zmluvné strany uzatvorili rozhodcovskú zmluvu, ako samostatný právny úkon a na samostatnej listine. Rozhodcovská zmluva nemusela vôbec vzniknúť alebo trvať a to bez vplyvu na trvanie zmluvy o úvere. Rozhodcovská zmluva v bode 2. obsahuje vyhlásenie veriteľa, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa. To, že rozhodcovská zmluva nie je podmienkou vzniku zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva aj z ustanovenia jej bodu 7. . Podľa tohto bodu má dlžník právo na odstúpenie od rozhodcovskej zmluvy do 14 dní od jej uzavretia. Odstúpenie sa týka podľa daného ustanovenia len rozhodcovskej zmluvy a teda jej zánik v dôsledku odstúpenia nemá vplyv na zmluvu o revolvingovom úvere. Z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom. Zmluva neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania pri riešení sporov, nezrovnalostí, nárokov medzi zmluvnými stranami atď. . Z jej obsahu je zrejme aj to, že konanie pred rozhodcovským súdom je len alternatívne. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že Stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanovením zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu uvádzajú, že spor rozhodoval rozhodcovský súd určený v súlade s § 73 ods. 5, Zák.č. 335/2014. Žalobca nekonkretizuje svoje námietky týkajúce sa postupu v rozhodcovskom konaní v rozpore so zákonom. Žalobca ďalej uvádza, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti podľa § 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, konkrétne to, že nebola individuálne dojednaná a konanie pred rozhodcovským súdom predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný považuje v prvom rade za potrebné poukázať na ustanovenie § 73 ods. 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v zmysle znenia, ktorého sa rozhodcovská zmluva uzavretá pred 01.01.2015 spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia. Rozhodcovská zmluva bola so žalobcom uzatvorená dňa 25.03.2014. Z uvedeného vyplýva, že uzatvorenie a obsah rozhodcovskej zmluvy sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase jej uzatvorenia t.j. zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti. Obsahom žaloby je aj námietka žalobcu týkajúca sa náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere, pod ktoré zahŕňa údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov, nečitateľnosť obchodných podmienok a nerozdelení splátky v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy

bola ku dňu 25.03.2014 upravená v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. V zákone bolo vyslovene určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle § 56 ods. 6 Občianskeho zákonníka vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Obvyklou odplatom vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola v rozhodnom období v hodnote 46,30%. Dohodnutá odplata v zmluve primeranú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala. Pokiaľ ide o rozdelenie výšky splátok na istinu, úrok a iné poplatky, uvádzame, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval v každom prípade, aby boli sumy istiny a úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky, termín splatnosti, splátky (ku ktorému dňu sa platí - uvedené v splátkovom kalendári, ako aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacim neoddeliteľnú súčasť zmluvy), ako aj počet splátok. Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi). Tvrdíme, že zmluva jednoznačne obsahuje náležitosti aj podľa § 9 ods. 2, písm. k) Zák.č. 129/2010. Pri výpočte RPMN sa podľa prílohy č. 1 k zák.č. 129/2010 Z.z. vychádza z výšky splátky. Výška splátky je logicky tá suma, o ktorej sa hovorí v § 9 ods. 2, písm. k). Ak pre výpočet RPMN je rozhodujúca výška splátky a RPMN sa vypočítava na základe údajov uvedených v zmluve a platných v čase jej uzavretia, potom záver o rozpisovaní splátky znemožňuje tento výpočet. Napádajú aj tvrdenie o nečitateľnosti zmluvných dojednaní. Zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy nestanovoval žiadnu predpísanú formu všeobecných obchodných podmienok, resp. zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania sú objektívne čitateľné, prehľadné, boli obsiahnuté v riadnej listine spoločne so zmluvou o revolvingovom úvere, pričom spotrebiteľovi bola poskytnutá dodatočná lehota pre oboznámenie sa s ich obsahom.

4. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 07.02.2015 zotrvala na svojom návrhu. Žiadala rozhodcovský rozsudok zrušiť kvôli nekalým a neprijateľným podmienkam a zároveň nesúhlasila s poplatkami, ktoré sú uvedené v zmluve. Pôžičku získala tak, že sa telefonicky dohodla s paňou, o ktorej vedela, že vybavuje tieto pôžičky. Stretli sa niekde pred obchodným domom na parkovisku v aute. Tam požiadala o úver vo výške 900,- eur. V aute tieto papiere ani neštudovala a s paňou sa dohodli, že keď pripraví papiere, potom sa znova stretnú. Opäť sa stretli v aute na parkovisku, kde papiere podpísala. Pani jej nič nevysvetľovala, len ohľadne splátkového kalendára jej povedala, ako bude sumu splácať a ako jej prídu peniaze na účet. Potom jej na účet namiesto 900,- eur prišlo len 600,- eur. Pani zavolała, prečo jej prišlo len 600,- eur a nie 900,- eur, ako požadovala ona jej začala vysvetľovať tie ich frázy, ktorým ani nerozumela. Úver bol schválený vo výške okolo 720,- eur a hneď z toho 120,- eur išlo na poplatky. Vôbec nebola s ničím oboznámená, ani so žiadnou rozhodcovskou zmluvou. Pani jej dala podpísať papiere a oboznámila ju len s formou splácania úveru.

5. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s prejednaním a rozhodovaním veci v jeho neprítomnosti.

6. Dokazovanie bolo vo veci vykonané výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina zriadeným záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Vojtecha Tvrdého 794/21, 010 01 Žilina, IČO: 45 745 757 zapísaného do Registra záujmových združení právnických osôb vedenom na Okresnom súde Žilina pod č. OVVS/ZZ PO-5/15 (ďalej ako "Stály rozhodcovský súd") sp.zn. L.-B.-XXXX/XX-S. zo dňa 23.02.2016, ktorý bol žalovanej doručený dňa 09.03.2016 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, ani vykonateľnosť.

8. V žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2014 je uvedené, že žalobkyňa, ako dlžníčka žiadala žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 960,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 54,50 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpaného úveru) 1 962,- eur, predpokladaná RPMN úveru 70,01%,

ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 46,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 549,36 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 308,- eur, predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 60,28%, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom niektoré z nich sú v rozpore s údajmi uvádzanými v bode 5. žiadosti poskytnutá čiastka 720,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 40,88 eura. Podľa bodu 8.1. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu; a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 142,56 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 86,40 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Dňa 28.03.2014 žalovaný vyhotovil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

9. V rozhodcovskej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2014 sú ako zmluvné strany označení účastníci konania. Podľa bodu 2. veta prvá zmluvy, veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Podľa bodu 5. akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s porušením ukončením, či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým s nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov

- rozhodcovský súd v Bratislave, so sídlom Ventúrska 14, Bratislava
- Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava
- Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina
- Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration Tribunal s.r.o., so sídlom Pribinova 30, Bratislava.

Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednávať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Podľa bodu 7. veta prvá, dlžník je oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy.

10. Od 01.01.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, preto súd daný vzťah účastníkov konania posudzoval podľa § 73 ods. 1, 3 (prechodné ustanovenie), ktorý stanovil, že ak nie je ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pre 01.01.2015. Rozhodcovská zmluva uzatvorená pred 01.01.2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzatvorenia a keďže žalobkyňa podala žalobu v zákonom stanovenej lehote súd sa zaoberal neplatnosťou rozhodcovskej zmluvy.

11. Podľa § 1 ods. 4 Zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom od 01.01.2015 v rozhodcovskom konaní podľa tohto zákona nemožno rozhodovať ani spory medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré možno rozhodovať len v spotrebiteľskom a rozhodcovskom konaní (zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom a rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

12. Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva musí mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

13. Podľa § 41 ods. 1 Zák.č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník

rozhodcovského konania požiada o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36 lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

14. Podľa § 28 ods. 6 Zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní stály rozhodcovský súd je povinný aj bez návrhu spotrebiteľa preskúmať, či vymáhaný nárok nie je založený na neprijateľnej zmluvnej podmienke alebo na zmluvnom dojednaní, ktoré je v rozpore ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Stály rozhodcovský súd je povinný prihliadať aj na iné dôvody neplatnosti právneho úkonu, na ktoré by súd prihliadol aj bez návrhu.

15. Podľa § 45 ods. 1., 2., 3. Zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku ak :

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní
- c) rozhodcovským rozsudkom rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená so spotrebiteľského a rozhodcovského konania
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanovením tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhol podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplýva potreba jeho nariadenia, najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predbežné dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu, ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ods. 1, písm. c) , e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1., 2., 3. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa čl. 2, písm. a) Smernice Rady 93/2013 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

20. Podľa čl. 3 ods. 1. až 3. Smernice Rady 93/2013 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

21. Podľa bodu 1. písm. q) prílohy k Smernici Rady 93/2013 EHS (podmienky uvedené v čl. 3 ods. 3) za nekalé podmienky možno považovať podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je: neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podávať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami, výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane.

22. Podľa čl. II. Zák.č. 150/2004, ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13EHS z 05.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, str. 29-34 ) (ďalej len smernica). Túto smernicu je nevyhnutné využívať, ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, O. G. E. S. proti R. M. Q. U. S. E. S. proti J. M. S. A. P., J. L. C. B., M. B. a E. V. F., v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

23. Rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva (či už uzavretá vo forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky), na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie, či neplatnosti rozhodcovskej

zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok nevykonateľnosť (nezáväznosť) rozhodcovského rozsudku (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21.03.2012 sp.zn. 6Cdo1/2012).

24. Zásadnou právnou otázkou v predmetnej veci je otázka, či rozhodcovská zmluva úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2014 na základe, ktorej rozhodcovský súd založil svoju právomoc je platná. V zmluve sa účastníci vzťahu dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým so stálych rozhodcovských súdov uvedených v rozhodcovskej zmluve. Výber rozhodcovského súdu, ktorý je oprávnený prejednať a rozhodnúť vec spočíval na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

25. Podľa dojednanej rozhodcovskej zmluvy, spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní, avšak výber jednej z alternatív riešenia sporu spočíva na žalobcovi. Ak by začalo konanie na návrh žalobkyne, ako spotrebiteľa mala by možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa tejto rozhodcovskej zmluvy začalo rozhodcovské konanie na návrh žalovaného, ako dodávateľa, žalovaná ako spotrebiteľka je nútená nezvratne podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Z pohľadu spotrebiteľa je totiž rovnocenné, či riešenie jeho sporov prostredníctvom rozhodcovského konania mu vnúti štandardná zmluvná klauzula alebo žalovaný, ako dodávateľ svojim konaním. Žalovaná, ako spotrebiteľ má byť chránená pred oboma. Práve proti možnosti dodávateľa diktovať svoju vôľu v zmluvnom vzťahu bol vytvorený celý mechanizmus spotrebiteľsko-právnej ochrany pred štandardnými zmluvami.

26. Keďže žalobkyňa podala žalobu na zrušenie rozhodcovského rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, povinnosťou súdu bolo zaoberať sa platnosťou rozhodcovskej zmluvy. Súd dospel k záveru, že uvedená zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobkyne, ako spotrebiteľa napriek tomu, že bola uzavretá na samostatnej listine. Nebola individuálne dojednaná, bola uzavretá v čase zníženej bdelosti spotrebiteľky, ktorej motiváciou bolo uzavretie úverovej zmluvy. Bod 5. rozhodcovskej zmluvy obsahuje neprijateľné dojednania, pretože vylučuje právo zmluvnej strany podať žalobu na všeobecný súd potom, čo jedna zo zmluvných strán podá žalobu na rozhodcovský súd. Z toho dôvodu, je takéto dojednanie neprijateľnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

27. Aby rozhodcovská zmluva vznikla, je potrebné individuálne rozhodnutie spotrebiteľa o tom, že si vymieňuje rozhodcovské konanie a to preukázateľne. Z obsahu spisu nevyplýva, že by s odbornou starostlivosťou žalovaný ako dodávateľ najprv poučil žalobkyňu, ako spotrebiteľa a dal jej priestor na rozhodnutie. Predtlačené poučenie v rozhodcovskej zmluve o dôsledkoch uzavretia rozhodcovskej zmluvy súd nepovažuje za kvalifikované vysvetlenie dôsledkov rozhodcovského konania. Kvalifikovaným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, ako to bolo i v tomto prípade (čl. 3 Smernice rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

28. Treba tiež poukázať na to, že ak je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu, takéto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom. Zároveň týmto vzniká základ pre docielenie skutočnej rovnosti, pretože na absolútne neplatnú zmluvnú podmienku súd prihliada aj bez návrhu. Ak je takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou samotná rozhodcovská doložka a dodávateľ ju použije, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.02.2011 sp.zn. IV. US 55/2011). Predmetný rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom, ktorý vyvodil svoju právomoc na konanie a rozhodnutie na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy je nulitým právnym aktom a nemožno ho považovať za spôsobilý exekučný titul.

29. Je evidentné, že ide o vopred dodávateľom naformulované zmluvné klauzuly, ktoré spotrebiteľ nemôže meniť. Žalovaný v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že žalobkyňa si individuálne vyjedнала rozhodcovské konanie. V tomto smere neboli doložené žiadne relevantné listiny a dôkazy podporujúce záver o individuálnom dojednaní rozhodcovskej zmluvy, nie žalobkyňa má dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaniu, ale žalovaného zaťažovalo dôkazné bremeno túto situáciu preukázať. Ak by si žalobkyňa individuálne vyjedнала rozhodcovskú zmluvu, potom by muselo platiť, že podmienky arbitráže boli individuálne vyjednané.

30. Pokiaľ je v rozhodcovskej zmluve obsiahnuté ustanovenie podľa ktorého mal žalobca právo od zmluvy jednostranne aj bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní odstúpiť, súd uvádza, že od zmluvy možno odstúpiť len v prípade, že zmluva je platná. Od absolútne neplatnej zmluvy odstúpiť nemožno. Ak je zmluva od začiatku neplatná, nie sú splnené ani zákonné podmienky na dodatočné zrušenie zmluvy. Navyše podľa právneho názoru súdu za individuálne dohodnutú zmluvu sa nepovažuje zmluva, ktorá bola vopred dodávateľom naformulovaná a spotrebiteľ jej obsah nemal možnosť ovplyvniť. Rozhodcovská zmluva sa nestáva individuálne dohodnutou len tým, že spotrebiteľ má v úzkej časovej lehote hneď po podpise právo od tejto zmluvy odstúpiť. Uvedené tiež nemení nič na neprijateľnom charaktere rozhodcovskej zmluvy, keď v posudzovanom prípade bola spotrebiteľovi odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom vo všetkých prípadoch, ak dodávateľ podá proti nemu žalobu na rozhodcovskom súde.

31. Navyše podľa právneho názoru súdu medzi účastníkmi ani nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Predmetnú žiadosť (návrh) o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere (bod 5.) podpísanú žalobkyňou dňa 28.03.2014 (§ 43a Občianskeho zákonníka) totiž žalovaný, ako veriteľ neakceptoval (§ 43c a nasl. Občianskeho zákonníka), pretože v bode 6. Zmluvy o revolvingovom úvere uviedol niektoré iné údaje, ako ich navrhla žalobkyňa (poskytnutá čiastka 720,- eur, splatnosť úveru 36 , mesačná splátka 40,88 eura a teda išlo zo strany žalovaného, ako veriteľa v skutočnosti o návrh na uzavretie novej úverovej zmluvy (§43a Občianskeho zákonníka), ktorý návrh už žalobca, ako dlžník neakceptoval (nepodpísal zmluvu po žalovanom).

32. Z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a podperne aj z dôvodu neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere tak, ako bolo zdôvodnené vyššie, súd návrhu žalobkyne vyhovel a vo výroku rozsudku uvedený rozhodcovský rozsudok zrušil.

33. Žalobkyňa je pre toto konanie oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 Zák.č. 71/1992 Z.z. a súd jej žalobe vyhovel. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok so žalobného návrhu na začatie konania. Výška súdneho poplatku bola určená podľa pol. 3, písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov t.j. vo výške 331,50 eura.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, aj keď jej vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú a žiadne trovy si neuplatnila. Preto o výške trov už nie je potrebné rozhodovať vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.