

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716010828.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 06.02.2017 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento
t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený
E. J., nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom U. XX/XX, R. H. E., okres E.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenom čase uverejnil na webovej stránke www.bazos.sk inzerát, v ktorom predával osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 combi, VIN V., rok výroby 2005 za sumu 2.000,- € + prihlásenie, kde uviedol telefónne číslo svojej manželky A. P. XXXX XXX XXX, na ktoré mu dňa 10.08.2015 z E., K. P. X, zatelefonoval poškodený E. Ž., nar. XX.XX.XXXX a s osobou, ktorá sa mu predstavila ako J. sa dohodli, že mu E. Ž. zašle na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Matt 13 s. r. o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom ako aj disponentom na účte je E. J., zálohu za auto vo výške 1.000,- € a ešte sumu 350,- €, za účelom vybavenia prihlásenia vozidla na území Slovenskej republiky a E. J. dovezie uvedené vozidlo z Viedne do Bratislavy, kde si ho E. Ž. prevezme, ešte v tento deň mu E. J. zaslal na e-mail ním podpísanú kúpno-predajnú zmluvu, ktorú si E. Ž. v E., K. P. X, vytlačil, podpísal dňa 10.08.2015, oskenoval a zaslal späť e-mailom na adresu I..J., z ktorej mu aj prišla, následne E. Ž. dňa 12.08.2015 vložil v J. J., I.. J.. H. E. na predmetný účet sumu 1.350,- €, ale k stretnutiu podľa vzájomnej dohody nedošlo, a preto pri ďalšom telefonickom rozhovore sa obaja dohodli, že E. Ž. zašle E. J. na predmetný účet ešte sumu 500,- €, ktoré mu previedol cez internetbanking dňa 13.08.2015 a E. J. mu vozidlo dňa 15.08.2015 dovezie do Žiliny, k čomu taktiež nedošlo, a po ďalšom telefonickom rozhovore si E. J. vypýtal ešte ďalších 550,- €, ktoré mu E. Ž. previedol na predmetný účet cez internetbanking dňa 18.08.2015, ale osobné motorové vozidlo mu E. J. do dnešného dňa nedodal, čím poškodenému E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. S.. Š. XXXX/X, R., Z. E., spôsobil škodu vo výške 2.400,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného E. J., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/133/2015 zo dňa 14.09.2015, právoplatným dňa 19.10.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému E. Ž., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom R., E.. S.. Š. XXXX/X, okres Martin škodu vo výške 2400 €.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.