

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489932
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121489932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanej D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom gen. H. XXXX/XX, V., o zaplatenie sumy 2.716,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.319,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.716,73 Eur od 21. 08. 2021 do 24. 08. 2021, zo sumy 2.681,73 Eur od 25. 08. 2021 do 20. 09. 2021, zo sumy 2.646,75 Eur od 21. 09. 2021 do 06. 10. 2021, zo sumy 2.599,30 Eur od 07. 10. 2021 do 22. 11. 2021, zo sumy 2.564,30 Eur od 23. 11. 2021 do 20. 12. 2021, zo sumy 2.529,30 Eur od 21. 12. 2021 do 20. 01. 2022, zo sumy 2.494,30 Eur od 21. 01. 2022 do 18. 02. 2022, zo sumy 2.459,30 Eur od 19. 02. 2022 do 18. 03. 2022, zo sumy 2.424,30 Eur od 19. 03. 2022 do 19. 04. 2022, zo sumy 2.389,30 Eur od 20. 04. 2022 do 19. 05. 2022, zo sumy 2.354,30 Eur od 20. 05. 2022 do 17. 06. 2022 a zo sumy 2.319,30 Eur od 18. 06. 2022 do zaplatenia s tým, že na zaplatenie tohto plnenia súd povoľuje žalovanej splátky vo výške 35,- Eur mesačne až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, splatné vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splatnej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého dlhu, a to ku dňu splatnosti prvej nezaplatennej splátky.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 327,45 Eur zastavuje.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 94,84 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 29. 09. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.716,73 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 08. 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26. 02. 2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového

účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.100,00 Eur a bola povinná pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 70,00 Eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 03. 08. 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 07. 2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.716,73 Eur. Žalovaná si tak podľa tvrdení pôvodného žalobcu nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 07. 2021, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 08. 2021.

3. K žalobe pôvodný žalobca pripojil listinné dôkazy, a to Plnú moc právnenému zástupcovi zo dňa 13. 11. 2020 a Osvedčenie o registrácii pre DPH, Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro Premium, Výpis z pôžičkovej karty Quatro Premium ku dňu 03. 08. 2021.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08. 11. 2021 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21. 10. 2020, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Csp/58/2021-52 zo dňa 30. 11. 2021, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava ako nový žalobca. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 10. 2021, Odvolanie splnomocnenia zo dňa 26. 10. 2021, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21. 10. 2021 a Dodatok č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 01. 2021. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to Plnomocnenstvo a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017).

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vydanom súdom v skrátenej konaní pod sp. zn. 16Csp/58/2021-57 dňa 20. 01. 2022, uviedla že uznáva vyčíslenú časť uplatneného nároku žalobcom, a to tak ako bola vyčíslená ku dňu 31. 07. 2021 v výške 2. 716,73 Eur, avšak poukazuje na to, aby súd prihliadol na tú skutočnosť, že nasledovne od uvedeného dňa vyčíslenia žalovaná ďalej predmetný záväzok voči žalobcovi plnila, a to formou jednotlivých úhrad po 35 Eur mesačne. V podanom odpore žalovaná taktiež uviedla, že žiada súd, aby jej umožnil ďalej predmetný záväzok splácať formou mesačných splátok vo výške 35 Eur, čo je v jej možnostiach a schopnostiach.

6. K podanému odporu predložila žalovaná ako listinné dôkazy výpisy z jej bankového účtu za obdobie od 23. 08. 2021 do 28. 02. 2022.

7. K podanému odporu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovanej je zrejmé, že žalovaná uznala nárok žalobcu čo do výšky a dôvodu v celom rozsahu, preto navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 C.s.p. Žalobca zároveň súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, ktorú žalovanej určí súd tak, aby celá dlžná suma bola uhradená najneskôr do piatich rokov, pričom tieto splátky budú splatné vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok. Žalobca vo vyjadrení zároveň súdu oznámil, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami - platba zo dňa 24. 08. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 09. 2021 vo výške 34,98 Eur - platba zo dňa 06. 10. 2021 vo výške 47,45 Eur - platba zo dňa 22. 11. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 12. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 01. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 18. 02. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 18. 03. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 19. 04. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 19. 05. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 17. 06. 2022 vo výške 35,00 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania preto zbral žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 397,43 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku žalobca uviedol, že naďalej trvá. Z dôvodu čiastočného späťvzatia

žalobca upravil petit žaloby a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2319,30 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.716,73 Eur od 21. 08. 2021 do 24. 08. 2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.681,73 Eur od 25. 08. 2021 do 20. 09. 2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.646,75 Eur od 21. 09. 2021 do 06. 10. 2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.599,30 Eur od 07. 10. 2021 do 22. 11. 2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.564,30 Eur od 23. 11. 2021 do 20. 12. 2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.529,30 Eur od 21. 12. 2021 do 20. 01. 2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.494,30 Eur od 21. 01. 2022 do 18. 02. 2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.459,30 Eur od 19. 02. 2022 do 18. 03. 2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.424,30 Eur od 19. 03. 2022 do 19. 04. 2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.389,30 Eur od 20. 04. 2022 do 19. 05. 2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.354,30 Eur od 20. 05. 2022 do 17. 06. 2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.319,30 Eur od 18. 06. 2022 do zaplataenia všetko pravidelnými mesačnými splátkami vo výške ktorú žalovanej určí súd tak, aby celá dlžná suma bola uhradená najneskôr do piatich rokov, pričom tieto splátky budú splatné vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

8. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na dňa 29. 06. 2022, keď súd konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý písomne dňa 22. 06. 2022 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil s konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa asi nie úplne presne vyjadrila vo svojom odpore, keď upresnila, že ona súhlasí, že si peniaze požičala a tieto musí aj vrátiť, a teda že je s tým uzrozmeneá. Žalobkyňa teda upresnila, že ona namietala samotnú výšku vymáhanej sumy, pretože táto nerefletovala platby, ktoré ona uskutočnila. Tak, ako ich žalobca následne v jeho vyjadrení vyčísliť a ako jej boli zo strany súdu doručené na vedomie, tak s týmto vyčíslením ňou uhradených súm žalobcovi žalovaná súhlasí, a teda žalobkyňa uviedla, že súhlasí a uznáva ten dlh vo výške 2.319,30 Eur tak, ako je vyčíslený a uplatnený žalobcom v jeho poslednom podaní, ktoré jej bolo doručené. Žalovaná taktiež na pojednávaní uviedla, že má určite záujem o splátky, keď poukázala aj na to, že ona so žalobcom mala predtým takú dohodu, že bude splácať po 35,00 Eur, a toto aj do dnešného dňa dodržala. V súvislosti so splátkami žalovaná poukázala na skutočnosť, že viac ako 35,00 Eur platiť nemôže, nakoľko jej dôchodok okolo 577,00 Eur, ktorý je mesačne, z neho 350,00 Eur platí na ostatné pôžičky a ostatné jej teda, už len zvyšok jej zostáva na vyžitie a na splácanie bytu a nákladov s bývaním, preto teda súdu uvádza, že skutočne vyššiu sumu ako 35,00 Eur mesačne platiť nemôže.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., t. j. dňa 26. 02. 2013 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z. z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t. j. dňa 21. 10. 2021.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

22. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Súd konštatuje, že vzhľadom na procesné uznanie nároku žalobcu žalovanou vo výške 2.319,30 Eur, nemal súd v zmysle § 282 CSP právo v uznanej časti skúmať skutkový stav veci a vychádzal výlučne z uznávacieho prejavu žalovanej, pričom ani nezisťoval, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže nebol oprávnený skúmať skutkový stav. Súd ďalej poukazuje na to, že v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Súd tak nemal možnosť rozhodnúť sa, či rozsudok pre uznanie vydá alebo nevydá. Po splnení zákonných podmienok súd rozsudok pre uznanie musí vydať. Ide totiž o procesný rozsudok, ktorý sa neopiera o zistený skutkový stav, iba o uznávací prejav žalovanej. Ak sú splnené podmienky pre jeho vydanie, nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia a nevykonáva sa ani dokazovanie.

26. Súd preto uvádza, že v časti o zaplatenie 2.319,30 Eur rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ktorého základom bolo procesné uznanie dlhu žalovanou, ako procesný úkon žalovanej určený súdu (odpor proti platobnému rozkazu a vyjadrenie žalovanej v rámci pojednávania), z ktorého jednoznačne vyplývalo, že žalovaná uznala nárok, ktorý bol voči nej uplatnený v žalobe a v akom rozsahu. K vyhláseniu rozsudku pre uznanie nároku môže teda dôjsť len na základe konkrétneho procesného prejavu žalovanej v konaní, z ktorého vyplýva, že uznáva nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť a súčasne vydanie rozsudku pre uznanie nároku navrhne žalobca.

27. S poukazom na § 285 CSP odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. V danom prípade si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 2.716,73 Eur s príslušenstvom titulom neplnenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., uzatvorenej dňa 26. 02. 2013 medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom žalobca uviedol, že predmetnú pohľadávku voči žalovanej nadobudol na základe zmluvy o postúpení. Na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX, pričom žalovanej bol tak poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18,00 %, kde ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.100,00 Eur a bola povinná pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 70,00 Eur.

28. Žalovaná písomne v podanom odpore voči platobnému rozkazu uznala nárok voči žalobcovi, keď aj na pojednávaní uviedla a upresnila, že čo do dôvodu a výšky uznáva nárok žalobcu vo výške 2.319,30 Eur. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 22. 06. 2022 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Súd konštatuje, že v konaní boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v časti 2.319,30 Eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania vyhovel.

29. Súd ďalej konštatuje, že žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22. 06. 2022 z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 397,43 Eur späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku.

30. Z uvedených časových údajov jednotlivých platieb (t. j. - platba zo dňa 24. 08. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 09. 2021 vo výške 34,98 Eur - platba zo dňa 06. 10. 2021 vo výške 47,45 Eur - platba zo dňa 22. 11. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 12. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 01. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 18. 02. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 18. 03. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 19. 04. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 19. 05. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 17. 06. 2022 vo výške 35,00 Eur) súd zistil, že žalovaná pred podaním žaloby (29. 09. 2021) uhradila žalovanému dňa 24. 08. 2021 sumu vo výške 35,00 Eur a dňa 20. 09. 2021 sumu vo výške 34,98 Eur. V sume 69,98 Eur tak žaloba nebola podaná dôvodne, keď uvedená suma už v čase podania žaloby bola uhradená. Súd preto v danej časti 69,98 Eur a prísluškajúceho príslušenstva žalobu ako nedôvodnú zamietol. Na základe späťvzatia žaloby zo dňa 22. 06. 2022 súd konanie v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil v časti o zaplatenie sumy 327,45 Eur (t. j. v časti zvyšných úhrad realizovaných žalovanou v čase po podaní žaloby).

31. Súd povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 35,00 Eur so splatnosťou vždy k 25. dňu v mesiaci, až do úplného zaplatenia dlhu.

32. Túto možnosť uloženia plnenia súdneho rozhodnutia v splátkach, súdu umožňuje ustanovenie § 232 ods. 4 CSP. Súd tak nanovo upravil splatnosť dlhu medzi sporovými stranami, pričom určil aj doložku straty výhody splátok. Súd pri rozhodovaní o výške splátky dlhu vzal do úvahy celkovú výšku pohľadávky spolu s príslušenstvom a skutočnosť, že splátky v takejto výške sú v schopnostiach a možnostiach žalovanej takto dlh splatiť. Žalobca ako veriteľ so splátkami ako takými taktiež súhlasil, čo uviedol vo svojich písomných podaniach zo dňa 22. 06. 2022. Na strane žalovanej súd prihliadol aj na prejavujú snahu žalovanej o uhradenie dlžnej sumy.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t. j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 2.716,73 Eur (100 %). Súd mu priznal nárok vo výške 2.319,30 Eur. Do úspechu žalobcu súd započítal aj sumu 327,45 Eur, keď v tejto časti vzal

žalobca žalobu späť z dôvodu jej úhrady žalovanou po podaní žaloby (- platba zo dňa 06. 10. 2021 vo výške 47,45 Eur - platba zo dňa 22. 11. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 12. 2021 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 20. 01. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 18. 02. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 18. 03. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 19. 04. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 19. 05. 2022 vo výške 35,00 Eur - platba zo dňa 17. 06. 2022 vo výške 35,00 Eur), t. j. celková suma na účely posudzovania úspechu je 2.646,75 Eur. Neúspešný bol žalobca v časti o zaplatenie 69,98 Eur, ktorú súd zamietol z dôvodu, že uvedená suma bola žalovanou uhradená už pred podaním žaloby na súd. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 97,42 %. Úspech žalovanej predstavuje 2,58 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 94,84 % (7,42 % - 2,58 %). V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. a) CSP). Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II., III. a IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.