

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216201100
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3216201100.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - Z. XXX, t.č. I. XXXX/X, K.Á. G. K., proti: 1/ matke: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - Z. XXX, t.č. C. O. XXX/X, K. G. K., pr. zast.: JUDr. Jana Kubáňová, advokátka so sídlom Štúrova 13, Nitra, a 2/ dieťaťu: M.. G. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - Z. XXX, t.č. C. O. XXX/X, K. G. K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamieťa.

II. Matka má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím.

III. Mal. dieťa nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť ustanovenému znalcovi: doc. RNDr. Vladimír Ferák, CSc., s miestom výkonu činnosti v Bratislave, DNAtest, s.r.o., Líščie údolie 57 sumu 11,34 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého M.. G. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky J. Z., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že s matkou uzatvoril dňa 9.8.2013 manželstvom, sú v rozvodovom konaní. Vzhľadom na vyjadrenie manželky, matky, ktorá mu uviedla: „už len od teba by som si dala urobiť dieťa“, taktiež z vyjadrenia známych, že mal. sa mu nepodobá, tiež vzhľadom na zdravotný stav mal. a z okolností, že nemá informácie, žeby v jeho rodinne niekto trpel vrodenou srdcovou vadou nadobudol pochybnosti o jeho otcovstve voči mal. V konaní navrhol znalecké dokazovanie, DNA testami.

2. Matka k návrhu prostredníctvom zástupcu uviedla, že s návrhom nesúhlasí a tento považuje za absurdný.

3. Opatrovník mal. sa k návrhu nevyjadril, po vykonaní dokazovania poukázal na závery znaleckého dokazovania.

4. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.). Podľa § 365 ods. 1, 2 C.m.p. ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

7. Podľa ust. § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Podľa ust. § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami rodný list maloletého, vo veci ustanovil znalca.

9. Z vykonaného dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýzy DNA - doc. RNDr. Vladimírom Ferákom, CSc., ktorý dňa 3.10.2016 vypracoval písomný znalecký posudok č. 41/2016 vyplýva, že s pravdepodobnosťou 99,999999 % treba pokladať otcovstvo navrhovateľa voči mal. dieťaťu za prakticky dokázané a preto súd návrh navrhovateľa o zapretie otcovstva i v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zamietol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 53 C.m.p., podľa ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva (medzi ktoré patrí aj konanie o zapretie otcovstva, § 105 C.m.p.) a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

11. Matka a mal. dieťa boli v konaní úspešní, patrí im náhrada trov konania. Matka od začiatku konania považovala návrh za neopodstatnený, súd jej ako úspešnej v konaní priznal nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, pričom o výške rozhodne súd samostatným rozhodnutím. Mal. dieťa si náhradu trov konania neuplatnilo, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. O povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania, spočívajúce v trovách znaleckého dokazovania súd rozhodol podľa ust. § 57 C.m.p. podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Za znalecký posudok bola na základe podkladov znalca o priznanie znaleckej odmeny (vyúčtovanie) uznesením súdu č.k. 4C/107/2016-42 zo dňa 17.10.2016 znalcovi priznaná odmena vo výške 436,34 eur. Znalcovi bolo preddavkovo vyplatených 300 eur a 125,- eur po vypracovaní znaleckého posudku, a to zo zloženého z preddavku navrhovateľom. Z dôvodu, že zložený preddavok (vo výške 425,- eur) nepokrýval odmenu znalca, rozdiel 11,34 eur je navrhovateľ ako neúspešný účastník v konaní (návrh bol zamietnutý) znalcovi uhradiť.

13. Lehotu na plnenie určil podľa § 232 ods. 3, veta prvá C.s.p., podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).