

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200710
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8117200710.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, L., právne zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 811 09 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Prešov rozsudkom č.k. 29Csp/9/2017-159 zo dňa 12.11.2018, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobkyne rozhodol rozsudkom č.k. 29Csp/9/2017-159 zo dňa 12.11.2018.
2. Žalobkyňa podaním zo dňa 16.06.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody a žiadala konanie zastaviť. Žalovaná sa k výzve súdu vyjadrila, že so späťvzatím žaloby súhlasí a náhradu trov konania z dôvodu mimosúdneho urovnania si neuplatňuje.
3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, s čím žalovaná vyjadrila súhlas, odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa vzala návrh z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody a zároveň žalovaný výslovne si náhradu trov konania neuplatnil, tak tomu zodpovedá aj výrok o ich náhrade.
7. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).