

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315010489.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2017, v trestnej veci proti odsúdenému I. Z., pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/152/2015 zo dňa 07.11.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie odsúdeného I. Z. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal odsúdeného I. Z. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 15.12.2014 v čase od 07.00 hod. do 10.00 hod. v pivárni Vihorlat na Námestí slobody v Humennom využil nepozornosť Q. O., ktorý pod vplyvom alkoholu zaspal za stolom a odcudzil mu zo stola tablet zn. SAMSUNG Galaxy TAB 370 LITE, výrobného čísla 352850062528411, ktorý bol uložený v čiernom koženom puzdre a mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy ACE4 Black, výrobného čísla 356216061712218 so SIM kartou s účastníckym číslom 0908 970147, čím svojím konaním spôsobil Q. O. škodu celkom vo výške 367,00 eur.

Uložil mu za to podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenému Q. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom I. XX, okres Z., vo výške 215,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkázal poškodeného Q. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom I. XX, okres Z., so zvyškom uplatneného nároku na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odsúdený, ktoré odôvodnil tým, že žiada o ustanovenie obhajcu, nakoľko na súdnom pojednávaní nikoho nemal. Uviedol ďalej, že bol v psychickom rozpoložení, lebo berie antidepresíva a okolnosti objasní.

Krajský súd bez postupu v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné.

Okresný súd o obžalobe okresného prokurátora rozhodoval na hlavnom pojednávaní dňa 07.11.2016, kde bol prítomný aj obžalovaný a kde bol vyhlásený napadnutý rozsudok. Po poučení o opravnom

prostriedku obžalovaný uviedol, že sa k možnému podaniu odvolania nevyjadruje. Následne odvolanie podal osobne na Okresný súd Humenné dňa 20.12.2016, ktoré doplnil dňa 03.01.2017.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15-tich dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Keď sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ako je to zrejmé z vyššie uvedených skutočností a citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odsúdený I. Z., vzhľadom na to, že bol prítomný na hlavnom pojednávaní, kedy bol vyhlásený rozsudok, mohol podať odvolanie do 22.11.2016. Odvolanie však podal až 20.12.2016, ktoré doplnil 03.01.2017, preto považoval krajský súd jeho odvolanie za odvolanie podané oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene alebo osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

S poukazom na ustanovenie § 316 ods. 1 Tr. por. preto krajský súd zamietol odvolanie odsúdeného I. Z. ako odvolanie podané oneskorene.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.