

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120281818
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120281818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zast.
Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanej: E., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 15.11.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,00 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 16.04.2020 sa žalobca domáhal v upomínacom konaní voči žalovanej zaplatenia sumy 70,70 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 15.11.2019 do zaplatenia ako aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 14.11.2019 o 09:38 hod. na linke č. XXX vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t. j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, bolo dňa 14.11.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok s variabilným symbolom č. XXXXXXXX. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola uvedená pohľadávka postúpená na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená doporučeným listom zo dňa 28.02.2020. Doporučeným listom zo dňa 11.03.2020 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca žalobou uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 Eur, spolu 3,00 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. XXUp/XXX/XXXX zo dňa 28.04.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca požiadal o pokračovanie v konaní. Vzhľadom na uvedené, postúpil upomínací súd vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.06.2021 bez uvedenia spisovej značky, že žiada o splátkovú kalendár nakoľko j síce zamestnaná, ale zarába 85 Eur a žiadny iný príjem nemá. Do budúcnosti bude toto splácať, ak sa jej naskytne práca, ale sama nemá z čoho žiť. Lustráciou súd zistil, že

podanie je možné založiť do spisov týkajúcich sa žalovanej: 6C/131/2020, 5Csp/81/2020, 31C/102/2020, 6C/56/2020.

4. Žalobu sa však žalovanej nepodarilo do vlastných rúk doručiť, a tak súd zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.03.2022 v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žaloba sa považuje za doručenu dňa 06.04.2022.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 29.06.2022. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.06.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový a právny stav: Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A XXXXXXXX, var. symbol XXXXXXXX zo dňa 14.11.2019 súd zistil, že žalovaná dňa 14.11.2019 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, linkou č. X, o 09:38 hod., číslo vozu XXXX, kedy bola kontrolovaná kontrolným orgánom (revízorom) právneho predchodcu žalobcu na úseku zastávok SND B. Na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,70 Eur, postih predstavoval sumu 70,- Eur, žalovaná tieto sumy nezaplatila. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, postúpil túto pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, o čom žalobca upovedomil žalovanú doporučeným listom zo dňa 28.02.2020. Zároveň ju vyzval na zaplatenie pohľadávky doporučeným listom zo dňa 11.03.2020. Žalobcovi vznikli v súvislosti s týmito listami náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujúce uhradené poplatky za poštovné v sume 2 x 1,50 Eur, spolu teda 3,00 Eur.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772, prvá veta, Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

13. Podľa prílohy k Prepravnému poriadku IDS BK v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 Eur (Cenník č. 1) a výška sankčnej úhrady 70,00 Eur (Cenník č. 9).

14. Podľa § 517 ods. 1, prvej vety, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Súd vec právne posúdil tak, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou tým, že žalovaná nastúpila do dopravného prostriedku a cestovala v ňom, bola uzatvorená zmluva o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka. V zmysle

§ 8 zákona o doprave na dráhach, žalovanej vzhľadom na to, že cestovala dopravným prostriedkom bez zaplateného cestovného lístka, vznikla povinnosť zaplatiť bežné cestovné v sume 0,70 Eur a sankčnú úhradu v sume 70,- Eur, ktoré doposiaľ nezaplatila. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel.

19. Vzhľadom na to, že žalovaná uvedenú dlžnú sumu do dnešného dňa nezaplatila, dostala sa do omeškania dňom nasledujúcim po dni, kedy cestovala dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka, teda dňa 15.11.2019. Súd preto v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 70,70 Eur vo výške 5% ročne od 15.11.2019 do zaplatenia. Okrem toho mu súd priznal aj sumu 3,00 Eur predstavujúcu príslušenstvo pohľadávky vo forme nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

20. Žalovaná síce podaním doručeným súdu dňa 10.06.2021 požiadala súd o možnosť zaplatiť dlh v splátkach pre nepriaznivé finančné pomery, ale dôvodnosť tejto žiadosti súdu nepreukázala žiadnym dokladom. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo. Rozhodol tak aj vzhľadom na výšku žalovanej pohľadávky 70,70 Eur.

21. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O lehote na splnenie povinnosti žalovaného súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP veta prvá.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca, a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).