

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817200424
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6817200424.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobkyne: S. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., P. XX, proti žalovanému: S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., A. X. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne zo dňa 24. 01. 2017 proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 8C/2/2017-22 zo dňa 18. 01. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že ukladá žalovanému S.J., nar. XX. XX. XXXX, aby nevstupoval do domu na ulici P. č. XX, XXX XX U..

Účastníci nemajú právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Procesný súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol:

„1. Návrhom zo dňa 17.01.2017, došlým tunajšiemu súdu dňa 18.01.2017, sa žalobkyňa voči žalovanému domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží, aby nevstupoval do domu na P. ulici č. XX, XXX XX U.. Návrh odôvodnila tým, že dňa 09.01.2017 podala oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v Jelšave týkajúci sa vulgárneho nadávania a vyhrážania sa fyzickou ujmou zo strany žalovaného. Odo dňa podania oznámenia ju žalovaný naďalej uráža, vulgárne jej nadáva, ich maloleté deti negatívne ovplyvňuje, t. j. nabáda ich, aby jej vulgárne nadávali, oslovovali ju ponižujúcimi slovami a tak aj pristupujú k nej ako matke. Zo strany žalovaného dostáva SMS-ky, v ktorých ju obviňuje s cudzoložstva a z prostritúcie. Dňa 27.12.2016 podala na Okresnom súde Revúca návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, nakoľko situácia už bola nezvládateľná, v danej veci ešte nebolo rozhodnuté. Má veľké obavy a strach, aby ju žalovaný po uplynutí 10 dní od začatia plynutia lehoty vykázania opäť fyzicky nenapádal.

2. K návrhu žalobkyňa pripojila potvrdenie zo dňa D.ú: 15/2017, z ktorého súd zistil, že týmto potvrdením Obvodné oddelenie PZ v Jelšave potvrdilo, že žalobkyňa podala dňa 09.01.2017 o 10.45 hod. oznámenie týkajúce sa vulgárneho nadávania a vyhrážania sa fyzickou ujmou zo strany žalovaného.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/68/2016 súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 28.12.2016 návrh na zverenie maloletých detí S. P., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorých otcom je žalovaný, do osobnej starostlivosti matky a na určenie výživného v minimálnej zákonnej výške. Súd v danej veci vykonal lustrácie rodičov maloletých detí v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v registri priestupkov, pričom bolo zistené, že žalobkyňa má hlásený trvalý pobyt na adrese U., P. XX a žalovaný na adrese U., A. X. XXX, rodičia detí nie sú zamestnaní, nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne.

Za obdobie od 01.01.2010 do 10.01.2017 bol zistený u žalobkyne jeden priestupok a to proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 21.02.2013 o 16.00 hod. s popisom skutku, že žalobkyňa sotila do žalovaného a dala mu facku (sankcia pokuta).

Za obdobie od 01.01.2010 do 10.01.2017 bolo zistených u žalovaného 6 priestupkov: priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 21.02.2013 o 16.00 hod. s popisom skutku, že žalovaný sotil do žalobkyne a dal jej facku (sankcia pokuta), priestupok proti poriadku v správe zo dňa 24.02.2014 o 15.00 hod. s popisom skutku požívanie alkoholických nápojov na verejnom priestranstve (sankcia pokuta), priestupok proti verejnému poriadku zo dňa 28.07.2014 o 20.18 hod. s popisom skutku, že žalovaný neuposlúchol výzvu verejného činiteľa (sankcia pokuta), priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 24.04.2015 o 23.00 hod. s popisom skutku, že fyzicky napadol P. X., nar. XX.XX.XXXX. (sankcia pokuta) a priestupok zo dňa 21.05.2015 - porušenie pravidiel cestnej premávky (sankcia pokuta). Priestupok zo dňa 28.07.2014 proti občianskemu spolunažívaniu, že žalovaný slovné urážal a vyhrážal sa U. X. bol odložený.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

7. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Vykázanie zo spoločného obydlija oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname. Policajt

je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia. Vykázanie zo spoločného obydliá končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydliá, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydliá sa trvanie vykázania zo spoločného obydliá predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

11. Súd môže neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery strán a to pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení. Posúdenie, či je potrebné dočasne upravovať pomery strán, závisí od okolností prípadu. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a z návrhu musí byť zároveň zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V prípade, že navrhovateľ tieto skutočnosti neuvedie, súd návrh odmietne. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami a ak je aspoň osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12. V danej veci sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží, aby nevstupoval do domu na P. ulici č. XX, XXX XX U.. Tento typ neodkladného opatrenia je upravený v § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku (do 01.07.2016 § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku, na ktorý sa chybné odvolávala v návrhu navrhovateľka).

13. Predpokladom vydania takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie, že je daný nárok navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vzhľadom na okolnosti prípadu je tu nebezpečenstvo ujmy, ak sa konkrétnej osobe, ktorá je podozrivá z násillia voči navrhovateľovi, nezakáže vstup do bytu alebo domu, v ktorom navrhovateľ býva, pričom dom alebo byt musí byť presne označený údajmi z príslušného katastra nehnuteľností.

14. V prvom rade toto neodkladné opatrenie má nadväzovať na postup policajta podľa § 27a zákona o policajnom zbore, podľa ktorého policajt je oprávnený vykazať z domu spoločne obývaného s ohrozenou osobou osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky, pričom vykázanie zo spoločného obydliá končí uplynutím 10 dní od vykázania a policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku.

15. Žalobkyňa nepreukázala, že žalovaný bol vykázaný z domu, v ktorom ona býva. Pri dodržaní tohto postupu a doložení rozhodnutia o vykázaní spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia by bola osvedčená danosť návrhu navrhovateľky i potreba neodkladnej úpravy pomerov. Bolo by preukázané, že navrhovateľka býva v dome v U. na P. ulici č. XX spoločne s žalovaným, pričom je obava útoku zo strany žalovaného voči žalobkyni napríklad na jej život, zdravie a pod.. Navrhovateľka k návrhu takéto rozhodnutie nedoložila, nie je preukázané, či k vykázaniu žalovaného z domu v U. na P. ulici č. XX došlo. Navyše ani zo samotného návrhu nevyplývajú podstatné okolnosti potrebné na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku. Z návrhu nie je zrejmé, či žalobkyňa býva v tomto dome, či tam býva i žalovaný spoločne s ňou, z akého titulu tu bývajú, či má žalovaný nejaký právny titul na užívanie tohto domu a teda aký hmotnoprávny nárok navrhovateľka má (či má žalovaný užívacie právo k tomuto domu spoločne so žalobkyňou, na základe čoho by sa mohla vo veci samej domáhať obmedzenia užívacieho práva žalovaného k tejto nehnuteľnosti, aký je vzťah žalobkyne a žalovaného, či ide o manželov alebo blízke osoby). Súd nemôže akejkolvek osobe zakázať vstup do domu, ale len osobe, ktorá by inak mala právo doň vstúpiť, pričom navrhovateľ žijúci v danom dome má podľa zákona možnosť zamedziť tejto osobe užívanie domu. Skutočnosť, že žalobkyňa podala na políciu trestné oznámenie nepreukazuje splnenie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia.

16. Navyše nehnuteľnosť, do ktorého má mať žalovaný dočasne zakázaný vstup nie je identifikovaný údajmi z príslušného katastra nehnuteľností (nehnuteľnosť musí byť identifikovaná podľa katastrálneho územia a čísla listu vlastníctva, na ktorom je vedená, pozemok podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemok evidovaný ako parcela registra "C" alebo parcela registra "E", druhu pozemku a výmery pozemku, stavba podľa súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, byt podľa čísla bytu, čísla poschodia, čísla vchodu a súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je bytový dom postavený).

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol“.

3. Žalobkyňa podala proti uzneseniu odvolanie. Uviedla, že dňa 17. 01. 2017 opätovne podala oznámenie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči žalovanému S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A.. X. XXX, XXX XX U., ktorý dňa 13. 01. 2017 porušil zákaz vstupu vykázanaj osoby do spoločného obydľia počas 10 dní od vykázanaj. Počas vykázanaj zo spoločného obydľia sa vykázaná osoba nesmela ku nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 10 m, čo tiež porušil, takže práve preto podala návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 24. 01. 2017. Užívateľkou rodinného domu je výlučne ona s deťmi a má uzavretú právoplatnú nájomnú zmluvu o nájme rodinného domu.

4. Žalobkyňa pripojila k odvolaniu potvrdenie Okresného oddelenia PZ v Jelšave z dňa 09. 01. 2017, podľa ktorého podala dňa 09. 01. 2017 v čase o 10.45 h oznámenie týkajúce sa vulgárneho nadávania a vyhrážania sa fyzickou ujmou zo strany S. P., poučenie ohrozenej osoby zo dňa 09. 01. 2017, potvrdenie zo dňa 17. 01. 2017 vystavené OO PZ Jelšava o tom, že S. X. podala dňa 17. 01. 2017 v čase o 13.15 h osobne na OO PZ Jelšava oznámenie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, návrh na prejednanie priestupku zo dňa 17. 01. 2017 podaný na OO PZ Jelšava. Podľa návrhu S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., A.. X. XXX, nadával žalobkyňi dňa 13. 01. 2017 v čase okolo 14.00 h na Námestí X. pred obchodom CBA, že „jej dá ko..t do úst“, tieto slová jej povedal pred prítomnými ľuďmi, ktorí sa v tom čase nachádzali pred obchodom. Ďalej predložila zmluvu o nájme rodinného domu, podľa ktorej je žalobkyňa nájomcom nehnuteľnosti a to rodinného domu súp. č. X. Krajský, nachádzajúci sa v kat. úz. U., obec U., okres H.. Zmluva je zo dňa 17. 11. 2016.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Uvedená skutočnosť znamená, že stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie je rozhodujúci aj pre súd odvolací. Pre odvolací súd je však záväzný skutkový stav, ktorý v čase rozhodovania súdu prvej inštancie existoval a nie stav, ktorý v čase rozhodovania bol súdu prvej inštancie známy.

7. Zo spisu ako aj z pripojených dokladov je zrejmé, že v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobkyňa nebývala so žalobcom na adrese P. XX, U., pretože žalovaný S. P. podľa návrhu na vydanie neodkladného opatrenia býva na adrese A.. X. XXX, U..

8. Uvedená skutočnosť však odôvodňuje záver, že nejde o vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ale podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Z návrhu ako aj z pripojenej nájomnej zmluvy je zrejmé, že nejde o domáce násilie, pretože účastníci spolu nebývajú.

9. Účelom ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatela a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jej obeťou. Súd o tomto neodkladnom opatrení rozhoduje do 24 hodín.

10. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a účel neodkladných opatrení podľa písm. c) a f) sa do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobca spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

11. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto /písm. f)/, kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu žalobcu.

12. Zo spisového materiálu možno mať za osvedčené, že žalovaný ohrozuje telesnú ale aj duševnú integritu žalobkyne (nadávky, vulgárne prejavy, facka).

13. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí konštatuje násilnícku povahu odporcu, ktorý už v minulosti sotil do žalobkyne a dal jej facku, v inom prípade neuposlúchol výzvu verejného činiteľa, napadol tiež P. X., porušil pravidlá cestnej premávky, urážal a vyhrážal sa U. X., požíval alkoholické nápoje na verejnom priestranstve.

14. Možno teda z uvedeného konštatovať, že žalovaný má pomerne násilnícku povahu, ktorá sa prejavuje agresivitou voči okoliu.

15. Za tohto stavu veci, keď z predložených dôkazov vyplýva, že účastníci nebývajú v spoločnej domácnosti, neprichádza do úvahy použitie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ale je na mieste rozhodnúť na základe ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Odvolací súd zmenil rozhodnutie prvoinštančného súdu a z dôvodov, ktoré boli osvedčené zakázal odporcovi vstup do domu v ktorom býva navrhovateľka.

16. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za vhodné upozorniť, že ak sa povinná osoba dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila zákaz alebo obmedzenia kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa, ktoré boli vydané na základe neodkladného opatrenia v civilnom procese, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i) TZ.

17. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).