

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521202093.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci oprávneného: G.. G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N.. N.. Ú. XXX/X, E. F., právne zastúpený: JUDr. Jozef Herbulák, advokát, so sídlom Brnianska 1K, Trenčín, proti povinnej: G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX/XX, F., právne zastúpená: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany, o výkon rozhodnutia k maloletým deťom: G. E., U.. XX.XX.XXXX K. T. E., U.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 15.11.2021 domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/52/2019 - 100 zo dňa 18.06.2020, ktorým súd upravil styk oprávneného s maloletými deťmi G. E. K. T. E., a to z dôvodu, že povinná tento rozsudok nerešpektuje a styk oprávneného s deťmi neumožnila.

2. Podaním zo dňa 24.03.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2022 oprávnený súdu oznámil, že podaný návrh na výkon rozhodnutia berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnil tým, že uznesením zo dňa 09.03.2022, č. k. 11CoP/14/2022 - 215 Krajský súd v Trnave ako odvolací súd rozhodol o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.11.2021, sp. zn. 13P/114/2021, ktorým bol formou neodkladného opatrenia zredukovaný styk oprávneného s G.. G. K. G.. T. tak, že napadnuté uznesenie zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na podklade predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu teda bola obnovená vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 9P/52/2019, ktorým bol upravený styk oprávneného E. G.. G. K. G.. T. a v súčasnosti sa už styk v zmysle tohto rozhodnutia aj riadne uskutočňuje.

3. Okresný súd Piešťany výzvou zo dňa 29.03.2022 vyzval povinnú a kolízneho opatrovníka, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia a ak nesúhlasia, aby uviedli vážne dôvody nesúhlasu s tým, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že súhlasia so späťvzatím. Právnomu zástupcovi matky bola výzva na vyjadrenie sa k späťvzatiu doručená dňa 12.04.2022, pričom sa k späťvzatiu nevyjadrila.

4. Podaním zo dňa 13.04.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2020 oznámil kolízny opatrovník, že súhlasí so späťvzatím návrhu oprávneného.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom k tomu, že oprávnený využil svoje dispozičné právo a svoj návrh na výkon rozhodnutia zobral v celom rozsahu späť, pričom kolízny opatrovník maloletých detí so späťvzatím návrhu súhlasil a matka maloletých neuviedla vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu, súd v súlade s § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď nezistil dôvody pre iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.