

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200088
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416200088.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, v zastúpení: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXXX/XX, o zaplatenie 692,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 692,16 eur od 15.07.2015 do 26.01.2017, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 692,16 eur z a s t a v u j e.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za odpor v sume 41,50 eur v lehote troch dní po právoplatnosti rozsudku na účet správcu systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 07.01.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 692,16 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 15.07.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu motocyklom zn. CPI MOTOR JR50, EVČ: L., dňa 20.06.2014, pričom narazil do motorového vozidla zn. VW Golf, EVČ: L., ktorého držiteľom bol C.. G. N.. Žalobca vyplatil pre poškodeného náhradu vo výške 692,16 eur.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/2/2016 vydal dňa 30.03.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor a žiadal platobný rozkaz zrušiť.

3. Žalobca podaním zo dňa 03.02.2017 oznámil, že žalobu v časti o zaplatenie istiny berie späť a vo zvyšku žiadal žalobe vyhovieť.

4. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, poistnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 21.06.2012, záznamom o dopravnej nehode z 20.06.2014, oznámením o škodovej udalosti poisteným z 30.06.2014, uplatnením nároku na náhradu škody z 20.06.2014, faktúrou č. 1833002787 zo 16.07.2014, oznámením o poistnom plnení zo 07.08.2014, plnením - interný doklad, oznámením o riešení škodovej udalosti zo 07.07.2014, urgenciou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo 04.06.2015, doručenkou, platobným

rozkazom, odvolaním žalovaného z 08.04.2016, správou Mestská polícia Nové Zámky, žiadosťou o splátkový kalendár z 22.06.2016, oznámením žalovaného z 31.08.2016, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ospravedlnením s čiastočným späťvzatím žaloby z 03.02.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z predložených dôkazov súd zistil, že žalovaný spôsobil motocyklom zn. CPI MOTOR JR50, EVČ: L dňa 20.06.2014 dopravnú nehodu, pričom narazil do motorového vozidla zn. VW Golf, EVČ: L ktorého držiteľom bol C.. G. N., na jeho motorovom vozidle vznikla škoda. Žalobca vyplatil pre poškodeného náhradu škody vo výške 692,16 eur.

7. Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 427 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9. V konaní bolo preukázané, že žalobca plnil za toho, kto spôsobil škodu. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V tomto prípade podľa preukázania žalobcu, vznikla škoda, a to vo výške 692,16 eur na motorovom vozidle poškodeného. Tak z predložených dôkazov, hlavne z oznámenia o poistnej udalosti, z poistnej zmluvy ako aj zo záznamu o dopravnej nehode, bolo preukázané, že túto škodu spôsobil žalovaný, a to protiprávnym konaním vodiča motocykla Tibora Hlavičku - žalovaného. Je zrejmé, že škoda na oboch vozidlách bola spôsobená protiprávnym úkonom, a to vozidlom žalovaného, a je zrejmá aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný však v priebehu konania vyplatil žalovanú sumu žalobcovi, takže aj keď naozaj spôsobil škodu, ktorú za neho uhradil žalobca, teda žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému, ktorý mal sám plniť, žalovaný úhradou plnenia zapríčinil, že žalobca vzal žalobu v časti uplatnenej istiny v plnom rozsahu späť. Výška škody bola nesporne preukázaná z dokladov predložených žalobcom, ale súd v dôsledku späťvzatia žaloby konanie v zmysle § 144 a nasledujúce CSP zastavil, nakoľko žalovaný preukázateľne uhradil žalobcovi žalovanú sumu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05% ročne od 15.07.2015 do 26.01.2017, a to v zákonnej výške podľa úrokovej sadzby ECB, ktorá v čase omeškania činila 0,05%, táto úroková sadzba sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov, teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne do zaplatenia istiny žalovaným, t. j. do 26.01.2017.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to z dôvodu, že žaloba bola podaná, žalovaný uhradil žalovanú sumu až po nariadení pojednávania vo veci samej.

13. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v zmysle položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, pričom v poznámke 1.5 k položke 1 je uvedené, že poplatok za odpor proti platobnému rozkazu sa platí podľa rovnakej sadzby ako poplatok za vydanie platobného rozkazu, účinného do 30.06.2016 v spojení s § 18f predmetného zákona, podľa ktorého z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 01. júli 2016. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 22.06.2016, teda je povinný zaplatiť súdny poplatok za odpor v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 41,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.