

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224391
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414224391.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: ZUNO BANK AG, Muthgasse 26, Viedeň, Rakúska republika, konajúca prostredníctvom ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, Digital Park II, Einsteinova 23, IČO: 36 867 594, zast. Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: Y. E., A.. XX.XX.XXXX, W. A. N., S.. Q. XX, o zaplatenie 2.989,11 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 755,45 Eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nesplatenej časti istiny úveru zo zmluvy o pôžičke č. 0110033011081212 z 21.12.2012, ktorý úver žalobca vyhlásil dňa 11.10.2013 za predčasne splatný z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania už s platením 3. splátky úveru a domáhal sa zaplatenia istiny úveru (2.778,05 eur), kapitalizovaného zmluvného úroku (152,78 eur), kapitalizovaného úroku z omeškania (1,32 eur) a poplatkov (56,96 eur) a tiež žiadal priznať úroky z omeškania.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 13Csp 86/2016-76 zo dňa 30.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2016, rozhodol okrem veci samej aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Advokát žalobcu si v podaní zo dňa 01.12.2016 uplatnil náhradu trov konania a zo spisového materiálu vyplýva nasledovné:

1. súdny poplatok vo výške 170,00 €
2. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 24,66 € (režijný paušál za rok 2014 - 2 x 8,04 €, za rok 2016 - 1 x 8,58 €)
3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 333,63 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 111,21 €
 - písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 18.12.2014) podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 111,21 €
 - účasť na pojednávaní dňa 30.11.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm. d) citovanej vyhlášky vo výške 111,21 €
4. cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 52,54 €, ktoré tvoria :
 - náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 41,36 € (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 226 km x 0,183 €)
 - náhrada pohonných hmôt vo výške 11,18 € (Bratislava - Nové Zámky - Bratislava 226km/100 x 4,6 l x 1,075 € - pojednávanie 30.11.2016)
5. náhrada za stratu času vo výške 85,80 € podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky (6 x 14,30 €).

Advokát žalobcu si zároveň uplatnil 20 % DPH zo sumy 444,09 Eur, t.j. vo výške 88,82 Eur. Spolu si tak advokát žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 755,45 €.

V danom prípade súd priznal žalobcovi výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko advokát žalobcu pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobil, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 755,45 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.