

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112202547
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Šarišský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7112202547.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore vo veci žalobkyne A.. E. X., L. F., L. XX, zast. JUDr. Rastislavom Cestickým, Košice, Štúrova 27, proti žalovanému MEDIAPRINT-KAPA PRESSEGROSSO a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 137, IČO: 35 792 281, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 222,82 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 31.1.2012 domáhala určenia, že skončenie pracovného pomeru účastníkov, okamžitým skončením pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zo dňa 5.12.2011, je neplatné.
2. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 17 Cpr/1/2012-154 zo dňa 20.12.2012 rozhodol, že skončenie pracovného pomeru účastníkov, okamžitým skončením pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zo dňa 5.12.2011, je neplatné. Zároveň vo výroku rozhodnutia zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 100%.
3. Žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 17 Cpr/1/2012-154 zo dňa 20.12.2012.
4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom č. k. 11CoPr/2/2013-201 zo dňa 22.01.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 17 Cpr/1/2012-154 zo dňa 20.12.2012.
5. Rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 17 Cpr/1/2012-154 zo dňa 20.12.2012 nadobudol právoplatnosť 06.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 11CoPr/2/2013-201 zo dňa 22.01.2014.
6. Občiansky súdny poriadok bol s účinnosťou k 1.7.2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 prvej vety Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
7. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 13a ods. 2 citovanej vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

11. Podľa ust. § 15 písm. a) citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

12. Podľa ust. § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy spojené s právnym zastúpením advokátkom JUDr. Rastislavom Cestickým, ktorý predložil súdu vyčíslenie trov konania, a to v písomnom podaní zo dňa 13.03.2014, ktorým si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia celkovou sumou 371,70 eura. Trovy si uplatnil za 6 úkonov právnej služby v roku 2012 a 2013 nasledovne:

- prevzatie a príprava zastupovania zo dňa 28.11.2012-odmena vo výške-58,69 eur
- pojednávanie zo dňa 29.11.2012-odmena vo výške-58,69 eur
- rozhovor s klientom zo dňa 10.12.2012-odmena vo výške-58,69 eur
- vyhlásenie rozhodnutia zo dňa 20.12.2012-odmena vo výške-29,36 eur
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25.01.2013-odmena vo výške-60,07 eur
- nahliadnutie do spisu zo dňa 18.02.2013-odmena vo výške-60,07 eur

- 4x tzv. režijný paušál za rok 2012 po 7,63 eura teda spolu suma 30,52 eur a 2x tzv. režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eura teda spolu suma 15,61 eur.

14. Pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia žalobu súd vychádzal z ust. § 13 ods. 1, § 16, § 19 ods. 3, § 25 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby, z ust. § 10 ods. 1, § 13a, § 14, § 15 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby.

15. Na základe citovanej právnej úpravy a obsahu súdneho spisu súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby, spolu vo výške 222,82 eur, nasledovne:

- prevzatie a príprava zastupovania zo dňa 28.11.2012-odmena vo výške-58,69 eur
- pojednávanie zo dňa 29.11.2012-odmena vo výške-58,69 eur
- vyhlásenie rozhodnutia zo dňa 20.12.2012-odmena vo výške-14,67 eur
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25.01.2013-odmena vo výške-60,07 eur

- 3x tzv. režijný paušál za rok 2012 po 7,63 eura teda spolu suma 22,89 eur a 1x tzv. režijný paušál za rok 2013 po 7,81 eura teda spolu suma 7,81 eur.

16. Súd priznal odmenu za úkon právnej služby: vyhlásenie rozhodnutia zo dňa 20.12.2012 len vo výške 14,67 eur, nakoľko podľa § 14 ods. 5 písm. b vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom do 30.6.2013 za uvedený úkon právnej služby patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny a nie jedna polovica ako vyplýva z vyčíslenia trov konania.

17. Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby: rozhovor s klientom zo dňa 10.12.2012, nakoľko právny zástupca ju žiadnym spôsobom neosvedčil, pričom išlo o úkon po pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil dokazovanie za ukončené, za ktorým nasledovalo už iba vyhlásenie rozhodnutia.

18. Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby: nahliadnutie do spisu zo dňa 18.02.2013, nakoľko v prípade spomínaného úkonu nejde o úkon právnej služby.

19. Trovy konania vynaložené žalobkyňou v tomto sporovom konaní tak predstavujú spolu sumu 222,82 eura, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 222,82 eura nakoľko súd rozsudkom vydaným pod č. k. 17 Cpr/1/2012-154 zo dňa 20.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2014, priznal žalobkyňi proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (ust. § 245 Civilného sporového poriadku).