

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010567  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316010567.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.02.2017 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/103/2016 zo dňa 30.09.2016.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 1T/103/2016 zo dňa 30.09.2016 podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku odmietol obžalobu prokurátora OP Humenné č. k. 2Pv 40/16/770-16 z 29.06.2016 a vrátil vec prokurátorovi.

Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo procesným stranám oznámené doručením jeho písomného vyhotovenia (všetkým obžalovaným dňa 11.10.2016, prokurátorovi dňa 10.10.2016 a poškodenej M. I. dňa 17.10.2016), podal dňa 12.10.2016 sťažnosť prokurátor.

V dodatočne predložených dôvodoch sťažnosti prokurátor vyslovil, že s odôvodnením okresného súdu, že ide o závažnú procesnú chybu, keď bola podaná obžaloba na obvinené C. O. a U. O. pre skutok v bode 2/ obžaloby, pričom pre daný skutok im nebolo vznesené obvinenie, sa nestotožňuje. Je pravdou, že v skutku 2/ boli K. O. a O. O. označené ako obvinené, z obžaloby však vyplýva, že na K. O. a O. O. bola podaná obžaloba pre skutok v bode 4/, čo je zrejmé z právnej vety obžaloby a názvu trestného činu číselným označením v osobitnej časti Tr. zákona. Pri preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že K. O. a O. O. nebolo vznesené obvinenie pre skutok 2/ obžaloby, tieto v tomto skutku treba chápať ako páchatelky skutku, no vzhľadom na výšku spôsobenej škody im vznesené obvinenie nebolo, preto ani na ne nebola podaná obžaloba pre skutok v bode 2/ obžaloby. Je toho názoru, že odmietnutie obžaloby v danom prípade je nedôvodné a predmetná chyba v dikcii obžaloby v skutku 2/ je napravitelná. Obom bolo vznesené obvinenie pre skutok 4/ obžaloby, pričom pre skutok 2/ bolo vznesené obvinenie J. C.. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmaval správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Konajúci súd odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorovi z dôvodu, že obžaloba bola podaná na obvinené C. O. a U. O. pre skutok uvedený pod bodom 2/ obžaloby, pre ktorý im nebolo vznesené obvinenie, čo je závažným procesným pochybením, pritom poukázal na znenie vety prvej § 234 ods. 2 Trestného poriadku.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 2Pv 40/16/7702-16 z 29.06.2016 bola podaná na obvinených B. C., B. O., C. O. a U. O. pre štyri skutky tak, že obvinený J. C. bol označený ako páchatel' v skutkoch uvedených pod bodom 1/ až 4/, obvinenému J. O. sa kladie obžalobou za vinu spáchanie skutkov uvedených pod bodom 1/ a 4/ a obvineným K. O. a O. O. sa kladie za vinu spáchanie skutku 2/, pričom vo vzťahu k týmto dvom obvineným sa skutková veta obžaloby a právne posúdenie skutku vzťahuje ku skutku 4/ obžaloby.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ v Humennom, OO PZ Humenné pod ČVS: ORP-68/HE-HE-2016 z 03.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie J. O., J. C. a ml. E. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pre skutky uvedené pod bodom 1/ až 3/ obžaloby vo vyznačenom rozsahu, pričom uznesením povereného príslušníka OO PZ Humenné pod ČVS: ORP-308/HE-HE-2016 z 27.04.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie J. C. a J. O. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona a K. O. a O. O. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona za skutok uvedený v obžalobe pod bodom 4/.

Je teda faktom, že obvineným K. O. a O. O. nebolo vznesené obvinenie pre skutok uvedený v bode 2/ obžaloby, ako to správne konštatoval konajúci súd v odôvodnení svojho uznesenia, pričom v tomto bode obžalobného návrhu sú obidve obvinené označené za páchatel'ky skutku. Naopak, v bode 4/ obžalobného návrhu prokurátor neoznačil obidve obvinené za páchatel'ky skutku, aj keď v skutkových okolnostiach je popísané ich konanie, ktoré podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona má naplňať znaky prečinu podielníctva.

Podľa § 235 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku obžaloba musí obsahovať okrem iného aj obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušného ustanovenie trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

V posudzovanom prípade obžaloba neobsahuje jednoznačné označenie skutku, pre ktoré sú obvinené stíhané. V podanej obžalobe totiž prokurátor kladie za vinu obom obvineným K. O. a O. O. spáchanie skutku 2/, čo možno vyvodíť z označenia ich osôb pri tomto bode obžaloby a následného popisu skutku, pričom v bode 4/ obžaloby je za páchatel'a skutku označený iba obv. J. C., i keď tento skutok obsahuje aj popis konania obvinených K. O. a O. O.. Obžalobný návrh obsahuje aj právne vety a zákonné pomenovania trestných činov, ktoré nekorešponujú u obvinených K. O. a O. O. právnomu posúdeniu skutku 2/, ale ich konanie je posudzované vo vzťahu ku skutku 4/. Takto podaná obžaloba je zmätočná a jej obsah nezodpovedá zákonným kritériám v zmysle § 235 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Z vyššie rozvedených dôvodov podaná obžaloba aj podľa názoru sťažnostného súdu nespĺňa legitímne požiadavky a postup prokurátora, ktorý podal obžalobu na obe obvinené za skutok, pre ktorý im nebolo vznesené obvinenie, je v rozpore so zákonom, pričom túto chybu nie je možné napraviť dôvodmi sťažnosti. Je potrebné si uvedomiť, že obžaloba je základom pre začatie súdneho konania, a preto z nej musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zrejmé a to zrozumiteľným a presne vymedzeným spôsobom, kto je obžalovaný a aký skutok sa mu kladie obžalobou za vinu. Podaná obžaloba takýto obžalobný návrh neobsahuje.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia a z nich plynúce právne úvahy sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú a túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.