

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17Csp/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210938
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816210938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: R. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. M. XXXX/XX, P., o zaplatenie 200 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza z 18.8.2016 č.k. 17Csp/15/2016-12 sa **zrušuje**.
Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi 200,00 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 5 % ročne od 23.9.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
V prevyšujúcej časti sa žaloba **zamietá**.
Žalovaný je **povinný** nahradiť žalobcovi trovy konania.
Žalovaný je **povinný** nahradiť štátu trovy konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 17.8.2016 a žalovanému 21.9.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 200,- eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 5,5% ročne od 25.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to na základe toho, že žalovanému na základe zmluvy o úvere poskytol úver, no žalobca tento úver nesplatil, a to ani sčasti uplatnenej istiny.
2. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť pre nekalé praktiky žalobcu, pričom tvrdil, že žiadnu zmluvu so žalobcom neuzavrel. Preto súd platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP zrušil.
3. Súd vykonal dokazovanie všetkými stranami navrhnutými dôkazmi, a to: rámcová zmluva (čl. 2 - 5), zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (čl. 6 - 7), výpis z účtu (čl. 8), internetový profil (čl. 21), potvrdenie o účte (čl. 32). Z vykonaného dokazovania a medzi stranami to ani nebolo sporné vyplynulo, že žalobca na účet žalovaného previedol 25.8.2013 200,- eur. Žalobca tvrdil, že so žalovaným na diaľku prostredníctvom internetu uzavrel zmluvu o poskytnutí úveru 200,- eur. Žalovaný uzavretie tejto zmluvy poprel s tým, že tvrdil, že so žalobcom prostredníctvom internetu nekomunikoval. To, že tomu tak bolo žalobca odôvodňoval tým, že mu žalovaný poskytol svoje osobné údaje, ktoré vyplnil na internete do svojho profilu, čím tieto údaje sprístupnil žalobcovi. Uvedené rozpory súd vyhodnotil tak, že žalobca nepreukázal to, že by s ním žalovaný prostredníctvom internetu komunikoval a vôbec s ním uzavrel zmluvu, keďže osobné údaje žalovaného mohli byť žalobcovi poskytnuté akoukoľvek inou osobou. Identita žalovaného pri komunikácii so žalobcom nebola žiadnym iným dôkazom preukázaná.
4. Tým, že žalobca žalovanému na jeho účet previedol 200,- eur sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, a to podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže išlo o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Z vykonaného dokazovania nevyplnuli žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že k plneniu došlo na základe právneho dôvodu, keďže žalobcom nebolo preukázané, že by medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy. Preto podľa § 451

ods. 1 Občianskeho zákonníka musí žalovaný žalobcovi bezdôvodné obohatenie vydať a súd žalobe sčasti istiny vyhovel.

5. Medzi žalobcom a žalovaným nebol dohodnutý čas plnenia bezdôvodného obohatenia. Preto podľa § 563 Občianskeho zákonníka bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 200,- eur 22.9.2016 potom, ako mu bola doručená žaloba, ktorú súd posúdil podľa § 124 ods. 2 CSP ako hmotnoprávny úkon žalobcu - výzvu na zaplatenie dlhu. Žalovaný sa podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka 23.9.2016 dostal do omeškania a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je povinný žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., teda 5 % ročne, keďže základná úroková predstavovala k 22.9.2016 0 % ročne. Preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne z 200,- eur od 23.9.2016 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalovaný v období od 25.9.2013 do 22.9.2016 nebol v omeškaní so zaplatením dlhu.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, keďže jeho nepatrný neúspech spočívajúci v zamietnutí žaloby sčasti uplatneného úroku z omeškania treba považovať za taký pomer úspechu, ktorý odôvodňuje plnú náhradu trov konania.

7. O náhrade trov konania štátu, ktoré mu vznikli podľa § 252 CSP, súd rozhodol analogicky podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania, ktoré platil štát, je povinný nahradiť štátu procesne takmer v celkom rozsahu neúspešný žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.