

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010369
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich U. M. Y. B. G., v trestnej veci proti obvinenej Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX, trestne stíhanej pre zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 6. februára 2017 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Alexandrou Galkovou a obvinenou Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX a modifikovanou na verejnom zasadnutí dňa 06.02.2017 a potvrdzuje ju týmto r o z s u d k o m

Obvinená: Ľ. Š. B. Q. Č. Í. O. E. Q. Á., A.. XX.XX.XXXX Q. S.,
trvale bytom A. W. XXX,

je v i n n á, ž e

dňa 04.04.2016 v Novom Meste nad Váhom za účelom získania úveru použila osobné údaje osoby Q. Č. a bez jej vedomia a súhlasu sa pokúsila uzatvoriť so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty vo výške 5.000,- € dňa 04.04.2016 so splatnosťou úveru do dňa 15.05.2024, ktorý mala splácať po 88,84,-€ po dobu 96 mesiacov a to tak, že prostredníctvom mailovej adresy l..l. na internetovej stránke pozicka@cetelem.sk <mailto:pozicka@cetelem.sk> za účelom poskytnutia úveru vyplnila osobný dotazník a poslala žiadosť s výplatnými páskami, ktoré neboli vystavené na meno Q. Č. a následne bola zmluva predbežne schválená, avšak pre konečné posúdenie žiadosti nedoložila žiadaný kompletný výpis z bankového účtu, preto jej požadovaný úver nebol zaslaný, čím svojim konaním sa pokúsila vylákať od poškodenej spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. Bratislava, Panenská 7, úver vo výške 5.000,-€,

t e d a

- dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

- zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j ú výroky o treste odňatia slobody uložené obvinenej

- Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/5/2015 -125 zo dňa 21.01.2015, doručený obvinenej dňa 22.11.2016, právoplatný dňa 22.11.2016,

- Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/87/2015 - 205 zo dňa 29.06.2016, právoplatný dňa 29.06.2016,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 399/16/3304 - 15 dňa 10.10.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 07.10.2016 s obvinenou v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu uvedeného vo výroku tohto rozsudku a spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu, súhlasila s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 220/VYS - NM - 2016, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom zasadnutí predseda senátu oznámil obvinenej a prokurátorovi výhradu k uzavretej dohode o vine a treste k časti výroku o treste, ktorá spočíva, v tom, že je potrebné modifikovať dohodnutý výrok o treste s poukazom na odsúdenia obvinenej rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom 2T/87/2015 zo dňa 29.06.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/5/2015 zo dňa 21.01.2015, vo vzťahu ktorých prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Nakoľko obvinená a prokurátor akceptovali výhrady súdu, modifikovali dohodu o vine a treste v časti výroku o treste. Následne prokurátor predniesol modifikovanú dohodu o vine a treste a obvinená na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedala nasledovne:

a/ Či rozumie podanému modifikovanému návrhu dohody o vine a treste, obvinená odpovedala: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinená odpovedala: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

obvinená odpovedala: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

obvinená odpovedala: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinená odpovedala: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinená odpovedala: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, obvinená odpovedala: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinená odpovedala: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným - modifikovaným, trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinená odpovedala: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinená odpovedala: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a s primeranými povinnosťami a obmedzeniami, je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obvinenej, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvinenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jej správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustila a splnila súdom uložené povinnosti.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Podstatou uvedeného inštitútu je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenej prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinená akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinená viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l a; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súdom považuje za potrebné obvinenú poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne jej môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.