

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200223  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321200223.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého V. V., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky M. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, adresa na doručovanie F. XXX/XX, XXX XX Č. a otca I. M., nar. XX. X. XXXX, bytom B. V. XX, XXX XX B. V., tohto času Ú. O. X. Z. D. F., Y. X, XXX XX E. o poskytnutie informácií o maloletom dieťati otcovi a o zabezpečení kontaktu otca s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Matka M. E., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á informovať otca I. M., nar. XX. X. XXXX o zdravotnom stave, školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách týkajúcich sa maloletého V. V., nar. XX. X. XXXX a to vždy k prvému dňu kalendárneho štvrtroka písomnou formou prostredníctvom pošty na adresu oznámenú otcom matke.

II. Matka M.O. E., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á zaslať otcovi I. M., nar. XX. X. XXXX minimálne 1 kus fotografie maloletého dieťaťa V. V., nar. XX. X. XXXX v papierovej podobe jedenkrát za 6 mesiacov prostredníctvom pošty na adresu oznámenú otcom matke.

III. Otec I. M.Ľ., nar. XX. X. XXXX je o p r á v n e n ý sa sťahovať s maloletým V. V., nar. XX. X. XXXX písomnou formou, a to  
- v rozsahu 2 listov mesačne zasielaných otcom dieťaťu prostredníctvom pošty na adresu oznámenú matkou otcovi s tým, že matka M. E., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á odovzdať doručené listy otca maloletému dieťaťu a  
- v rozsahu 1 listu mesačne zasielaného dieťaťom otcovi prostredníctvom pošty s tým, že matka M. E., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á zabezpečiť vyhotovenie listu maloletým dieťaťom otcovi, v prípade potreby poskytnúť pri tom maloletému dieťaťu potrebnú súčinnosť a následne zabezpečiť zaslanie listu maloletého dieťaťa otcovi na adresu oznámenú otcom matke.

IV. Matke M.O. E., nar. XX. XX. XXXX a otcovi I. M., nar. XX. X. XXXX sa u k l a d á povinnosť oznámiť adresu na doručovanie druhému rodičovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a akúkoľvek ďalšiu zmenu adresy na doručovanie oznámiť druhému rodičovi bez zbytočného odkladu.

V. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca číslo konania 7P/62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015 vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9 P 2/2021-37 zo dňa 25. 1. 2022 začal ex offa konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, o poskytnutie informácii o maloletom otcovi a o zabezpečení kontaktu otca s maloletým.

2. Výsluchom otca, matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením listinných dôkazov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7 P 62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015 a s právoplatnosťou dňa 30. 4. 2015 zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v roku za prítomnosti matky v čase od 13:00 hod. 15:00 hod., matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase dopraviť na styk pred Y. M. X. Č.R., U. O. Č.. XXXX/XX.

4. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že by chcel vedieť, kde syn chodí do školy, aký má prospech, čo má rád, čo potrebuje. Chcel by vedieť, v akej domácnosti vyrastá a kde bývajú, pretože v podstate ani nevedel, že syn žije. Syna naposledy videl, keď mal viac ako 4 mesiace. Mal asi 10 mesiacov, keď išiel prvýkrát do výkonu trestu. Chcel by informácie aj o zdravotnom stave syna a jeho mimoškolských aktivitách. S matkou sa snažil skontaktovať, písal jej, voláva jej každý piatok, nech mu aspoň telefón zdvihne. Písal aj na sociálnu kuratelu. Aj keď bol na slobode, stretnutie sa nikdy neuskutočnilo, pretože matka ho má na sociálnych sieťach zablokovaného, telefón mu nedvíha. Tiež jeho kurátorka počas toho, keď bol prepustený v novembri 2017 sa snažila matku kontaktovať, chcela vytvoriť nejakú mediáciu. Otec súhlasil, aby mu matka informácie poskytovala telefonicky, alebo písomne. Matke môže posilať známky. Informácie by chcel aspoň zhruba každé tri mesiace. Ku kontaktu s maloletým synom uviedol, že tento by bol možný aj prostredníctvom videochatu, avšak to by matka musela do ÚVTOS zavolať, čo však matka určite neurobí. Nechce, aby syn za ním chodil do väzenia, ale telefonovať by s ním určite chcel. Prístup k telefónu má cez týždeň od 15.00 hod. do 21.00 hod. a cez víkend od 6.00 hod. do 22.00 hod.. Možnosť emailovej komunikácie vo väzení nemá. Iba s listovou komunikáciou otec nesúhlasil. Chce so synom aj telefonovať. Matka mala dosť času, aby syna pripravila, že je vo výkone, pretože je tam takmer stále. Násilie z jeho strany voči matke nebolo. Násilie, ani nevhodné správanie nebolo z jeho strany ani k maloletému synovi. Syn bol vtedy maličký, prebaľoval ho a kúpil. S matkou mal jednu potýčku, bol za to podmienenčne odsúdený. Zlomená noha bola až potom, tú si matka nejakým spôsobom vytvorila. Výživné má doplatené všetko. O možnosti, že úrad môže vytvoriť priestor na stretnutie so synom, nevedel, ale sociálnu kuratelu od roku 2014 kontaktoval niekoľkokrát. Vždy sa snažil získať informácie o maloletom synovi a doteraz mu sociálna pracovníčka nepovedala, že je takáto možnosť. Na slobode mimo väzby bol 16 mesiacov, celý čas pracoval vo firme N., pracoval aj pre združenie Z.-F., aby vykryl aspoň svoje náklady na živobytie. Počas toho obdobia o pomoc úrad nežiadal, iba sa snažil skontaktovať s matkou. Ak by sa prehral záznam späť, čo sa týka tých 16 mesiacov, tak sa snažil matku kontaktovať, ona mu však nedvíhala. Poprel tvrdenie matky, že informácie a kontakt so synom chce kvôli hodnoteniu.

5. Matka spochybnila skutočný záujem otca o maloletého syna. Myslí si, že zo strany otca ide iba o pseudozáujem, aby mal kladné hodnotenie vo väzbe. Ak by mal skutočný záujem, tak počas 16 mesiacov, kedy bol doma, sa so synom stretnúť mohol. Mohol si to v robote urobiť tak, aby sa so synom stretol. Po právoplatnosti prvého rozsudku, ktorým bolo upravené stretávanie sa otca so synom, išla na stretnutie. Takto na stretnutie išla trikrát a otec sa ani raz nedostavil. Jedenkrát jej napísal, že príde, čakala na neho pol hodiny a ani neprišiel, ani neoznámil, že nepríde. K okolnostiam brániacim jej poskytovať otcovi informácie o maloletom synovi matka opäť uviedla, že otec bol 16 mesiacov doma, žiadny záujem tam nebol, vtedy syna nepotreboval vidieť. Otec má záujem o syna iba vtedy, keď je vo väzbe. Základné informácie o synovi otec má prostredníctvom sociálky. Boli tam podané 2 správy a teraz mu posielala fotografie, takže fotky má, aj predtým mu posielala fotky. Posielala ich sestre otca, nevie, či mu ich preposielala. O synovi s otcom naposledy komunikovala prostredníctvom správ cez sociálku. Čas tri mesiace na poskytovanie informácii matka považovala za veľmi krátky čas, pretože škola, krúžky sú celoročne, to by otcovi písala stále dookola. Nesúhlasila s písomným kontaktom. Nesúhlasila so zasielaním fotografií maloletého dieťaťa otcovi. Uviedla, že nie je ochotná vynakladať akúkoľvek námahu, čo sa týka posielania fotografií, aj korešpondencie. Nebude vynakladať prostriedky, aby to zasielala otcovi, obťažuje ju to. Ak by to bolo zadarmo, problém by nemala. Navrhla zasielať fotografie sestre otca. Na svoju obranu uvádzala, že býva na dedine, mohlo by ju to diskreditovať. Korešpondenciu zasielať nebude. Maximálne list, ktorý by mala poslať, otcovi prečíta do telefónu. Otec

ju musí kontaktovať, ona sama do väznice volať nebude. Súhlasila s informovaním otca každé 3 mesiace telefonicky.

6. Matka ďalej vo svojej výpovedi potvrdila, že syn o otcovi vie. Po poslednej návšteve kolízneho opatrovníka sa syna opýtala, či vie, že jej manžel nie je jeho skutočným otcom. K tomu jej syn povedal, že to vie, ale odkiaľ to vie, na to odpovedať nevedel. Na otázku, či by chcel otca vidieť, neurčito odpovedal, že asi hej. Povedala mu, že teraz sa s otcom stretnúť nemôže. Synovi nepovedala, že otec je v base, pretože syn by to veľmi ťažko znášal. Má obavy z toho, ak by synovi povedala, že otec je v base, syn bude chcieť vedieť, prečo tam otec sedí a syn potom môže otca znenávidieť. Zo strany syna čakala väčší záujem, pretože syn už viac o tom nerozprával. Fotografiu otca nemá. Ak by ju otec zaslal a syn by ju chcel vidieť, asi by mu ju ukázala. Tiež uviedla, že otec sa voči nej dopustil násillia. Keď bola v 6. mesiaci tehotenstva, tak ju otec napadol, bol za to aj vo väzbe, takže možno to brať tak, že aj voči synovi sa násillia dopustil. V podstate otec bol vo väzbe, keď sa syn narodil, vtedy to brala tak, že to bol zo strany otca jednorazový skrat, otcovi dala ešte šancu, ale otec ju znovu napádal. Chcela potom od nich odísť, bránili jej on aj jeho matka. Vtedy jej zlomili prst na nohe. Ona sa nechce dať otkáť. Chcela chrániť aj syna, pretože otec, keď sa opil, bolo mu jedno, koho napadol, či napadol svoju matku, alebo napadol ju, ale najhoršie na tom bolo to, že si to na druhý deň ani nepamätal.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sociálny kurátor nemôže poskytovať informácie, ak s tým matka nesúhlasí. Iná situácia je, ak je to určené súdom. Tiež uviedla, že teraz nejaký telefonický kontakt do úvahy neprichádza. Tento nepodporia, pretože chlapca treba na to najskôr pripraviť. Chlapec otca nevidel, žije v harmonickej rodine, otcima berie ako svojho otca. Otec, keď vyjde z väzenia, mal by na to ísť pomalými krokmi, vysvetliť synovi, prečo bol vo väzení, pretože teraz by to u chlapca mohlo vyvolať opačný efekt. Kolízna opatrovníčka súhlasila s poskytovaním základných informácií týkajúcich sa školy, krúžkov, záujmov maloletého dieťaťa otcovi jedenkrát za 6 mesiacov. Uvedený rozsah považovala za dostačujúci, čo odôvodnila tým, že dieťa nie je choré, je bezproblémové. Súhlasila tiež so zasielaním fotografií otcovi, ak s tým matka nemá problémy. Nesúhlasila s poskytovaním informácií otcovi v listovej podobe, navrhla, aby otec matku kontaktoval každé tri mesiace telefonicky.

8. V zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, je oprávnený domáhať sa na súde práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati.

9. Súd v súdenom konaní dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že je dôvodné matke uložiť povinnosť pravidelne otca informovať o maloletom dieťati. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, nevytvárajú spoločné životné a rodinné spoločenstvo. Matka má vytvorenú novú rodinu, ktorej súčasťou je i maloleté dieťa. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7 P 62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015 s právoplatnosťou dňa 30. 4. 2015 zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi rodičovské práva k maloletému dieťatu neboli pozastavené, obmedzené, ani otec nebol rodičovských práv k dieťatu pozbavený. Komunikácia medzi rodičmi neexistuje žiadna. Matka sama dobrovoľne otca o maloletom dieťati žiadnym spôsobom neinformuje. Sama od seba otcovi informácie o maloletom synovi neposkytuje. K súčinnosti s otcom vo vzťahu k maloletému dieťatu sa stavia odmietavo. Informácie, ktoré podľa vykonaného dokazovania boli otcovi o maloletom synovi poskytnuté, neboli poskytnuté priamo matkou, ale boli sprostredkované treťou osobou, kolíznym opatrovníkom. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď matky, podľa ktorej otec má o synovi základné informácie prostredníctvom sociálky, fotografie dieťaťa matka zasielala sestre otca.

10. Otec tým, že nežije s matkou a maloletým dieťatom v jednej domácnosti, nemôže získavať informácie o svojom synovi priamo vlastným vnímaním. Zároveň tým, že je obmedzený na osobnej slobode, je obmedzený aj v možnostiach získavať informácie o maloletom synovi vlastným aktívnym prístupom a pričinením. Otec nemôže sám navštíviť školské zariadenie, ktoré maloletý syn navštevuje a tam sa informovať o jeho školských výsledkoch, ani nemôže navštíviť ošetrojúceho lekára maloletého dieťaťa za účelom získania informácií o jeho zdravotnom stave. Bez prístupu k internetu nemôže využiť ani elektronickú žiacku knižku, samozrejme ak maloletý syn takouto elektronickou žiackou knižkou disponuje a tam zistiť, aké má maloletý známky, ani takýmto spôsobom prostredníctvom internetu získavať ďalšie informácie o maloletom dieťati. Navyše matka ani nerozporovala tvrdenie otca, že otec nevie, kde maloletý syn chodí do školy. Tiež netvrdila a nepreukázala, že otec disponuje informáciou, kto je ošetrojúcim lekárom dieťaťa. Otec tak v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody a nedostatočných

informácii od matky nemôže získať informácie o svojom maloletom synovi sám vlastnou aktívnou činnosťou s výnimkou informácii, ktoré mu na základe jeho žiadosti poskytol kolízny opatrovník, ktorý však pri poskytovaní týchto informácii o maloletom dieťati bol podľa jeho vyjadrenia limitovaný súhlasom matky.

11. V konaní zároveň neboli tvrdené, ani preukázané žiadne také okolnosti, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako okolnosti brániace poskytnutiu informácií o maloletom synovi otcovi, a pre ktoré by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, aby otec disponoval informáciami o tom, aké sú jeho školské výsledky, akej mimoškolskej činnosti sa maloletý venuje, aký je jeho zdravotný stav. Takouto prekážkou podľa názoru súdu, pre ktorú by poskytnutie informácii otcovi o maloletom synovi bolo v rozpore so záujmami maloletého syna, nie je bez ďalšieho ani to, že sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Samotný výkon trestu odňatia slobody podľa názoru súdu bez pridruženia k tomu ďalších okolností nemožno brať ako prekážku, ktorá by dôvodne bránila tomu, aby otec disponoval informáciami o svojom maloletom synovi. Ako už bolo uvedené, otec nebol pozbavený rodičovských práv k maloletému dieťatu, ani jeho rodičovské práva neboli obmedzené, pozastavené. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ani nevhodné, alebo násilné správanie sa otca k maloletému synovi v čase, kedy s ním otec po jeho narodení prichádzal do kontaktu. Napokon a v tomto smere súd poukazuje na to, že matka v konaní, sp. zn. 7 P 62/2014 sa stretávaniu otca a maloletého syna nebránila, súhlasila so stretávaním sa otca s maloletým synom. Je pritom podľa názoru súdu logickým záver, že v prípade, ak by boli existovali dôvody brániace stretávaniu sa otca a maloletého syna, už v tom čase by matka nebola s kontaktovaním maloletého syna otcom súhlasila. Neboli preto preukázané žiadne také okolnosti, kedy by poskytovanie informácií o maloletom synovi otcovi bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Naopak podľa názoru súdu je pre riadnu ochranu záujmov maloletého dieťaťa dôležité, aby rodičia o záležitostiach týkajúcich sa ich dieťaťa mali vedomosť. Znalosť rodiča o záležitostiach svojho dieťaťa umožní rodičovi reagovať promptne a v prospech maloletého dieťaťa i pri vzniku nepredvídateľných situácií. Tiež i u maloletého dieťaťa v budúcnosti, keď sa určite bude zaoberať svojimi vzťahmi k svojim rodičom a naopak, to môže vyvolať pozitívny pocit, že otec sa oň zaujímal. Nebude sa cítiť byť odstrčený jedným z rodičov. Z týchto dôvodov bol súd preto toho názoru, že nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, aby otec mal vedomosť o jeho zdravotnom stave, školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách. Ako nie rozporné so záujmami dieťaťa súd vyhodnotil aj poskytovanie informácii otcovi o synovi formou obrazu, fotografiami. Napokon matka svoj nesúhlas s poskytovaním fotografií dieťaťa otcovi ani žiadnym racionálnym spôsobom nezdôvodnila.

12. Súd sa vo vzťahu k forme, akou má matka tieto informácie o zdravotnom stave, školských a mimoškolských aktivitách maloletého dieťaťa otcovi poskytovať, nestotožnil s návrhom matky, aby tieto informácie otcovi poskytovala telefonicky, hoc otec s týmto spôsobom poskytovania informácii o maloletom dieťati súhlasil a stotožnil sa s týmto návrhom aj kolízny opatrovník. Poskytovanie informácii otcovi matkou prostredníctvom telefonického hovoru súd s prihliadnutím k tomu, že medzi rodičmi komunikácia prakticky neexistuje, nepovažoval v danom štádiu za vhodnú. Za najvhodnejší spôsob poskytovania informácii otcovi o maloletom dieťati matkou, a to minimálne do času zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov, súd považoval písomný kontakt. Keďže sms správy, emailové správy otec vo výkone trestu odňatia slobody prijímať nemôže, je preto najvhodnejším spôsobom poskytovania informácii otcovi o maloletom synovi ich poskytovanie prostredníctvom pošty.

13. Súd sa tiež nestotožnil s návrhom matky a kolízneho opatrovníka poskytovať tieto informácie o zdravotnom stave, školských a mimoškolských aktivitách maloletého dieťaťa raz za šesť mesiacov. Uvedenú matkou a kolíznym opatrovníkom navrhovanú dobu aj so zreteľom na rýchlosť plynutia každodenného života a jeho zmien súd považoval za neprimerane dlhú. Pri plynutí takejto navrhovanej dĺžky času medzi jednotlivými poskytnutiami informácií nemusí dôjsť ani k poskytnutiu všetkých relevantných informácií o maloletom dieťati, resp. sa tieto stanú po dlhší čas neaktuálnymi. Súd sa nemohol stotožniť s vyjadrením matky, že škola i krúžky trvajú celý rok a matka by písala stále o tom istom. Napriek tomu, že vyučovanie trvá 10 mesiacov, počas tohto obdobia vznikajú rôzne situácie, maloletý syn dostáva priebežne z prípravy na vyučovanie známky, môže sa zúčastňovať rôznych školských i mimoškolských aktivít, môže rozvíjať rôzne záujmy a je vhodné a aj na prospech vzniku a rozvíjania vzájomného vzťahu otca a syna, aby otec mal o týchto udalostiach svojho maloletého dieťaťa vedomosť. Súd preto za primeraný čas na poskytovanie informácii o zdravotnom stave, školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletého dieťaťa považoval tri mesiace

uplynúvšie medzi jednotlivým informovaním otca o maloleťom synovi matkou. Poskytovanie informácií v týchto intervaloch, t. j. štyrikrát do roka, matku s prihliadnutím k nákladom na poštovné, kedy výdavok na list druhej triedy do 50 g je v sume 0,75 €, ani finančne neprimerane nezaťažuje. Interval poskytovania informácií o maloleťom dieťati prostredníctvom fotografií súd považoval za primeraný jedenkrát za šesť mesiacov, nakoľko fyzická stránka maloleťého dieťaťa sa nemení tak rýchlo, ako dochádza k zmenám v každodennom živote. Pokiaľ tiež matka navrhovala zaslať fotografie maloleťého syna sestre otca, ktorá by následne tieto fotografie mala preposlať otcovi, súd k uvedenému návrhu matky uvádza, že setra otca nie je účastníkom daného konania, nie je jej preto možné ukladať akékoľvek povinnosti týkajúce sa vzájomného vzťahu matky, otca a maloleťého dieťaťa spočívajúce napríklad aj v zasielaní fotografií otcovi.

14. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s § 24 ods. 5 Zákona o rodine matku zaviazal k povinnosti informovať otca o zdravotnom stave, školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloleťého dieťaťa vždy k prvému dňu kalendárneho štvrťroka písomne prostredníctvom pošty na ním oznámenú adresu, ako aj k povinnosti zaslať otcovi minimálne 1ks fotografie maloleťého dieťaťa v papierovej podobe jedenkrát za šesť mesiacov prostredníctvom pošty na adresu oznámenú otcom.

15. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou kontaktu otca s maloleťým synom a jeho súladnosti so záujmami maloleťého dieťaťa.

16. Každé maloleťé dieťa má právo na starostlivosť od oboch rodičov. Toto právo mu vyplýva jednak z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj Dohovoru o právach dieťaťa. Rovnako aj Zákon o rodine preferuje právo maloleťého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. Právo dieťaťa na styk s rodičom a naopak je základným a prirodzeným právom. Vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde v čl. 7 je upravené ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v čl. 8, ktorý zakotvuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, v čl. 29 bod. 1, podľa ktorého má výchova dieťaťa viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa, ale najmä čl. 9 bod 3, podľa ktorého "štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba, že by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa" a súvisiacim čl. 18 bod. 1, ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránené čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, z ktorého vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. Ak by však styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by existovala odôvodnená obava z takéhoto negatívneho vplyvu, súd styk obmedzí alebo ho aj zakáže.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že styk otca s maloleťým synom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P 62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015. Otec bol oprávnený sa s maloleťým synom stretávať každú páru sobotu v roku v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. za prítomnosti matky. Takto upravený styk otca a maloleťého syna sa aj z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody otcom nerealizuje. Na inej forme kontaktu otca s maloleťým synom sa rodičia dohodnúť nedokážu. Matka kontakt otca s maloleťým synom odmieta, čo odôvodňuje svojimi obavami z reakcie maloleťého syna na zistenie, že sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Ako už bolo uvedené, základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo rozvíjať svoj vzťah s oboma svojimi rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore s jeho záujmami. Výkon trestu odňatia slobody, ako súd opakovane uvádza, sám o sebe bez pridruženia ďalších negatívnych okolností (napr. nevhodné, násilné správanie sa rodiča k dieťaťu, týranie dieťaťa rodičom, zanedbávanie starostlivosti o dieťa) nepredstavuje dôvod, pre ktorý by styk/kontakt odsúdeného rodiča s dieťaťom nebol možný. V súdenom prípade nevhodné, negatívne správanie sa otca ku maloleťému dieťaťu po jeho narodení tvrdené, ani preukázané nebolo. Matkou uvádzané násilné správanie sa otca voči nej, keď bola v šiestom mesiaci tehotenstva, čo matka hodnotila aj ako násilie otca voči maloleťému synovi, podľa názoru súdu nemožno považovať za útok smerovaný priamo voči maloleťému synovi. Starostlivosť o maloleťého syna obmedzenú v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody na plnenie vyživovacej povinnosti si otec plní. Matka vyjadrenie otca, že výživné má doplatené všetko, nerozporovala. Pokiaľ matka v rámci svojej obrany poukazovala na svoju obavu, aká bude reakcia maloleťého syna na zistenie, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd chápe strach matky o maloleťého syna, avšak zároveň uvádza, že je na matke, aby využila svoje rodičovské schopnosti a zručnosti a spôsobom primeraným veku maloleťého dieťaťa maloleťému

vysvetlila situáciu, kde sa otec nachádza. Vždy je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, ak je to rodič, ktorý poznajúc svoje maloleté dieťa mu vysvetlí aj nie vždy pozitívne situácie, ktoré život prináša, ako keď tieto informácie dieťa získava od tretích osôb. V tomto smere súd tiež uvádza, že matka sa prípadne môže obrátiť so žiadosťou o pomoc, ako vysvetliť maloleťmu synovi, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, aj na psychológa príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Navyše a matka to potvrdila, že maloletý syn vie, že jej manžel nie je jeho otcom, pričom, ak nie v tomto veku, tak v období dospievania, je veľmi pravdepodobné, že maloletý syn bude minimálne vo svojom vnútri riešiť otázku svojho vzťahu s jeho biologickým otcom. Pre zdravý vývoj dieťaťa je dobré, ak má vedomosť, že obaja rodičia oň stoja a sa oň zaujímajú. Súd z týchto dôvodov preto nemal preukázané také prekážky, ktoré by bránili styku/kontaktu otca s maloleťým synom. V tomto smere súd opäť poukazuje na to, že matka pri poslednej úprave styku otca s maloleťým synom rozsudkom, č. k. 7 P62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015 voči styku otca a maloleťého syna nenamietala.

18. Zároveň, keďže maloletý syn otca nepozná, medzi otcom a synom nie je vybudovaný žiadny vzťah, možnosti otca stýkať sa s maloleťým synom sú v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody zúžené, súd považoval so zreteľom na okolnosti prípadu za najvhodnejší spôsob nadviazania vzťahu otca a syna prostredníctvom listovej komunikácie. Pri listovej komunikácii bude mať maloletý syn podľa názoru súdu väčší priestor privyknuť na to, že ho otec oslovil, väčší priestor na reakciu, čo bude pre maloleťého syna menej stresujúce, ako by tomu bolo pri telefonickom hovore, kde by sa od neho vyžadovala okamžitá reakcia. Iná situácia by bola, ak by maloleté dieťa svojho otca poznalo, komunikovalo s ním pred jeho nástupom na výkon trestu odňatia slobody, v takom prípade by podľa názoru súdu telefonický hovor bol možný. V danom prípade, keď dieťa svojho otca nepozná, nemá s ním vytvorený žiadny vzťah, je preto podľa názoru súdu vhodnejšia a pre maloleté dieťa menej stresujúca forma kontaktu prostredníctvom zasielaných listov. Preto z týchto dôvodov súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7 P 62/2014-89 zo dňa 17. 2. 2015 vo výroku o úprave styku otca s maloleťým synom a styk/kontakt otca s maloleťým dieťaťom upravil formou listov, a to v rozsahu dvoch listov mesačne zo strany otca zasielaných maloleťmu dieťaťu a jedného listu maloleťého dieťaťa zaslaného otcovi. Uvedený rozsah súd považoval za primeraný na budovanie základov vzájomného vzťahu medzi otcom a maloleťým synom.

19. Súd na tomto mieste tiež apeluje na otca, aby pri jeho kontakte s maloleťým dieťaťom vo forme listov pristupoval k maloleťmu dieťaťu veľmi citlivo, aby svoj záujem zameral výlučne na maloleté dieťa, nepýtal sa ho v listoch na iné veci, napríklad na matku, jej rodinu, jej manžela a pod., ale výlučne sa zameral na maloleté dieťa, jeho záujmy a na budovanie vzťahu s maloleťým dieťaťom. Je na otcovi, aby zväžil minimálne pri prvom kontakte s maloleťým dieťaťom využiť, ak v ÚVTOS pôsobí i psychológ, jeho pomoc.

20. Zároveň súd matke uložil povinnosť poskytnúť otcovi a maloleťmu dieťaťu pri tejto forme ich kontaktu súčinnosť, odovzdať listy otca maloleťmu dieťaťu, zabezpečiť vyhotovenie listu maloleťým dieťaťom, v prípade potreby mu poskytnúť potrebnú pomoc a následne zabezpečiť odoslanie listu maloleťého dieťaťa otcovi na ním oznámenú adresu. Matka rovnako ako v prípade osobného kontaktu otca so synom, kedy by bola povinná nielen materiálne syna na stretnutie s otcom pripraviť, t. j. dať mu napríklad vhodné oblečenie, obuv, ale dieťa na stretnutie s otcom aj duševne pripraviť, t. j. motivovať ho k tomu, aby sa s otcom stretlo, je povinná i pri tejto forme kontaktu dieťa duševne pripraviť na to, aby na listy otca odpovedalo, motivovať ho k odpovedi otcovi, prípadne dieťaťu na jeho požiadanie pri vyhotovení listu poskytnúť potrebnú pomoc a následne tieto listy maloleťého dieťaťa zaslať otcovi.

21. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.