Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	6T/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8715010466
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Pavol Roth
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2017:8715010466.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného D. A., trestne stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 6. februára 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného D. A., nar. XX. X. XXXX v J. Ľ., trvale bytom Z. XXX, okres Stará Ľubovňa, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 4T/112/2014 - 925 zo dňa 2. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. 6. 2016 a ktorým bol uznaný vinným, že

1/
ako štatutár spoločnosti A., s. r. o., ul. A. Č.. X, J. Ľ., IČO: XX XXX XXX v predajni spoločnosti L. A., s.r.o. na ul. T. Č.. XX v Prešove dňa 08.2.2011 a 17. 2. 2011, odobral od tejto rôzny elektroinštalačný materiál špecifikovaný vo faktúrach č. 110021 zo dňa 8. 2. 2011 a č. 110029 zo dňa 17. 2. 2011 celkom za sumu 4.814,46 eur, ktorý sa zaviazal splatiť dňa 10. 3. 2011 a 19. 3. 2011 (v zmysle splatnosti faktúr), čo nespravil, faktúry neuhradil ani po opakovaných výzvach, pri prevzatí tovaru uvedeného v prvej faktúre uhradil sumu 500,- eur, aby vylákal od spoločnosti L. A., s. r. o. aj ďalší tovar uvedený v druhej faktúre, kde už v čase preberania predmetného tovaru vedel, že tento v dohodnutej výške a čase neuhradí, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti L. A., s. r. o. so sídlom T. Č.. XX, H., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 4.314,46 eur,

2/
dňa 8. 2. 2012 v Poprade prevzal od E. F. finančnú hotovosť vo výške 2.300,- eur a dňa 10. 2. 2012 v Poprade finančnú hotovosť vo výške 1.700,- eur na základe ich ústnej dohody, v zmysle ktorej poskytnuté finančné prostriedky prevzal pod podmienkou a prísľubom, že ich splatí spolu s dlhom H. Z. z Batizoviec vo výške 750,- eur najneskôr do 10. 3. 2012, pričom finančné prostriedky prevzal od E. F. s vedomím, že tieto nebude schopný splatiť v dohodnutej lehote splatnosti, nakoľko mu to jeho finančná situácia neumožňovala, doposiaľ E. F. nesplatil ani časť z poskytnutých finančných prostriedkov aj napriek jej viacerým výzvam o ich vrátenie, čím uviedol E. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. XX, okres P. do omylu a spôsobil jej škodu celkovo vo výške 4.750,- eur,

3/
- dňa 12. 6. 2012 v Q. A. ponúkol O.. E. Č. možnosť sprostredkovania úveru vo výške 8.000,- eur, pod touto zámienkou vylákal a prevzal od menovanej:

- dňa 12. 6. 2012 v Poprade finančnú hotovosť vo výške 660,- eur, ktorá jej bola poskytnutá od veriteľa - spoločnosti H., s. r. o., IČO: XXXXXXXX na základe Zmluvy o úvere č. 701001346,

- dňa 12. 6. 2012 v Q. A. finančnú hotovosť vo výške 400,- eur, ktorá jej bola poskytnutá od veriteľa - spoločnosti H. M., s. r. o., IČO: XX XXX XXX na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 477713711,

- dňa 15. 6. 2012 v Poprade tovar, ktorý jej bol poskytnutý na základe úveru od spoločnosti B. J., a. s., IČO: XXXXXXXX vo výške 1.837 ,- eur, č. úveru: 42707621410001,

- dňa 26. 6. 2012 v Tatranskej Lomnici 4 ks LCD monitorov zn. SAMSUNG, 4 ks diaľkových ovládačov k LCD monitorom zn. SAMSUNG a 4 ks diaľkových ovládačov k satelitným prijímačom v hodnote 440,- eur, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti T., s. r. o., IČO: XXXXXXXX, zároveň prevzal 5 ks prsteňov zo žltého kovu v hodnote 300,- eur , 1 ks náramok zo žltého kovu v hodnote 80,- eur, 1 ks retiazka zo žltého kovu (50 cm) v hodnote 60,- eur, 4 ks príveskov zo žltého kovu v hodnote 108,- eur a 1 ks prívesok zo žltého kovu v tvare raka v hodnote 55,- eur, ktoré boli vo vlastníctve O.. E. Č., pričom poskytnuté finančné prostriedky, tovar a šperky mal použiť na pokrytie jeho nákladov za sprostredkovanie úveru, avšak žiadny úver pre E. Č. nesprostredkoval, za týmto účelom nevykonal žiadne kroky, finančné prostriedky, tovar a šperky jej doposiaľ nevrátil, tieto použil na doposiaľ nezistený účel, teda od E. Č. ich vylákal s vedomím, že jej žiadny úver nesprostredkuje, čím uviedol E. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ul. T. XXX/XX, T., prechodne bytom Q. A. XX, Vysoké Tatry do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.500,- eur, spoločnosti T., s. r. o. spôsobil škodu vo výške 440,- eur,

4/
po vzájomnej dohode s H. Z., prevzal dňa 9. 1. 2013 v Poprade od E. P. finančné prostriedky vo výške 2.500,- eur a H. Z. finančné prostriedky vo výške 2.000,- eur, následne dňa 10. 1. 2013 v F. A. prevzal D. A. spoločne s H. Z. od E. P. finančné prostriedky vo výške 450,- eur pričom takto získané finančné prostriedky mali obvinení použiť na vysporiadanie predchádzajúcich finančných záväzkov E. P., ktorý je synom E. P. a na sprostredkovanie poskytnutia hypotéky pre E. P., avšak poskytnuté finančné prostriedky nepoužili na stanovený účel, tieto prevzali len pod zámienkou vybavenia hypotéky a vysporiadania záväzkov E. P., aj keď žiadne záväzky E. P. nemali v úmysle vysporiadať a taktiež nemali v úmysle vybaviť hypotéku pre E. P., čo v konečnom dôsledku ani neurobili, čím takto E. P., nar. X. XX. XXXX, bytom F. A. XXX, uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 4.950,- eur,

5/
dňa 10. 1. 2013 v F. A., okr. Poprad, prevzal od E. P. finančné prostriedky vo výške 250,- eur a dňa 17. 1. 2013 v Poprade prevzal od syna E. P. E. P. finančné prostriedky vo výške 3.900,- eur, ktoré E. P. poskytol jeho švagor J. T. na podnet D. A., takto získané finančné prostriedky mal D. A. použiť na vysporiadanie predchádzajúcich finančných záväzkov E. P. a na sprostredkovanie poskytnutia hypotéky pre E. P., avšak poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na stanovený účel, tieto prevzal len pod zámienkou vybavenia hypotéky a vysporiadania záväzkov E. P., aj keď žiadne záväzky E. P. nemal v úmysle vysporiadať a taktiež nemal v úmysle vybaviť hypotéku pre E. P., čo v konečnom dôsledku ani neurobil, čím ich takto uviedol do omylu a E. P., nar. X. XX. XXXX, bytom F. A. XXX, spôsobil škodu vo výške 250,- eur a J. T., nar. XX. X. XXXX, trv. bytom K.. E. XXX/XXX, J. škodu vo výške 3.900,- eur,

- pričom týmto pokračujúcim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 22.104,46 eur

t e d a

v bode 1/ - 5/
sčasti sám, sčasti spoločným pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á ch a l

v bode 1/ - 5/
pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20/ Trestného zákona

a ďalej zrušuje aj

výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 4T/112/2014 - 925 zo dňa 2. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 2. 6. 2016 a ktorým

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súd uložil povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti L. A. s. r. o., T. XX, H. škodu vo výške 4.314,46 eur a J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XXX, J. škodu vo výške 3.900,- eur,

a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- E. F., nar. XX. X. XXXX, bytom Ž. XX, okres Kežmarok,
- O.. E. Č.L., nar. XX. X. XXXX, bytom T. XXX/XX, T.,
- spoločnosť T. s. r. o. so sídlom P. XXX,
- E. P., nar. X. XX. XXXX, bytom F. A. XXX

s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Súčasne podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e u obžalovaného D. A., nar. XX. X. XXXX v J. Ľ., trvale bytom Z. XXX, okres J. Ľ., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad 6T/158/2014 -651 zo dňa 28. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 11. 2016 a ktorým bol uznaný vinným, že

ad 1)
a/ dňa 27. 12. 2013 v Poprade prevzal od D. Č. finančné prostriedky vo výške 1.800,- eur, ktoré mal použiť na zníženie splátky úveru alebo na zníženie úrokovej sadzby úveru, ktorý bol D. Č. poskytnutý od VÚB, a. s. a dňa 10. 1. 2014 v Poprade prevzal na základe zmluvy o pôžičke, uzavretej medzi D. Č. ako veriteľom a D. A. ako dlžníkom, finančné prostriedky vo výške 7.000,- eur, ktoré sa zaviazal splatiť do jedného mesiaca od podpisu zmluvy o pôžičke alebo v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 160,- eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, do dnešného dňa zníženie splátky úveru alebo zníženie úrokovej sadzby úveru, ktorý bol poskytnutý D. Č. od VÚB, a. s. nezabezpečil, z finančných prostriedkov, ktoré mu boli poskytnuté dňa 10. 1. 2014 doposiaľ vrátil D. Č. v mesiaci február 2014 finančné prostriedky vo výške 150,- eur a v mesiaci júl 2014 finančné prostriedky vo výške 150,- eur aj napriek tomu, že D. Č. ho viackrát telefonicky vyzýval na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, pričom finančné prostriedky prevzal od D. Č. s vedomím, že tieto nepoužije na stanovený účel a že finančné prostriedky ktoré mu boli poskytnuté dňa 10. 1. 2014 v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom, čím D. Č. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu celkovo vo výške 8.800,- eur,

b/ V období od 15. 5. 2014 do 12. 6. 2014 v Bardejove, pod zámienkou vyrovnania nevyplatených faktúr a miezd svojim zamestnancom vo svojom podnikaní si postupne od D. E., nar. X. XX. XXXX, bytom T., K.. J. Č.. XXXX/X, požičal finančné prostriedky vo výške 37.350,- eur, kde za tým účelom naviedol D. E., aby finančné prostriedky získal uzatvorením úverových zmlúv, kde následne D. E. získal finančné prostriedky uzatvorením:

- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 8.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16. 5. 2014 s VÚB bankou, a. s. vo výške 3.650,- eur,
- Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 5. 2014 s Prima bankou Slovensko, a. s. vo výške 3.700,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 5. 2014 s Tatrabankou, a. s. vo výške 7.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. vo výške 4.000,- eur,

- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12. 6. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 19.000,- eur, ktorým sa vyplatil úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa vo výške 8.000,- eur,

pričom obžalovaný sľúbil D. E. uvedené úvery splácať, čo však nedodržal a už v čase požičania si finančnej hotovosti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a iné záväzky vedel, že tieto splácať nebude, čím takto D. E. spôsobil škodu vo výške 37.350,- eur a svojím konaním poškodeným spôsobil celkovú škodu vo výške 46.150,- eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku pokračovacím konaním obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

a ďalej zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k.: 6T/158/2014 - 651 zo dňa 28. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 11. 2016, ktorým mu bol za trestnú činnosť spáchanú pod ad 1) uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

a z r u š u j e aj výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k.: 6T/158/2014 - 651 zo dňa 28. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 11. 2016, ktorým

podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

- poškodenému D. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XXX, prechodne bytom R. J. XX, okres Poprad vo výške 6.870,- eur,
- poškodenému D. E., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom T., K.. J. XXXX/X vo výške 37.000,- eur,

a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného Jozefa Červeňáka, nar. 15.
9. 1987, trvale bytom Ostrovany 214, prechodne bytom Veľký Slavkov 71, okres Poprad so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

a ďalej takto r o z h o d o l :

Obžalovaný
D. A., nar. XX. X. XXXX v J. Ľ., trvale bytom
Z. XXX, okres Stará Ľubovňa, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

j e v i n n ý , ž e

ad 1)
a)
ako štatutár spoločnosti A., s. r. o., Ul. A. Č.. X, J. Ľ., IČO:

XX XXX XXX v predajni spoločnosti L. A., s. r. o. na ul. T. Č.. XX v Prešove dňa 8. 2. 2011 a 17. 2. 2011, odobral od tejto rôzny elektroinštalačný materiál špecifikovaný vo faktúrach č. XXXXXX zo dňa 8. 2 .2011 a č. XXXXXX zo dňa 17. 2. 2011 celkom za sumu 4.814,46 eur, ktorý sa zaviazal splatiť dňa 10. 3. 2011 a 19. 3. 2011 (v zmysle splatnosti faktúr), čo nespravil, faktúry neuhradil ani po opakovaných výzvach, pri prevzatí tovaru uvedeného v prvej faktúre uhradil sumu 500,- eur aby vylákal od spoločnosti L. A., s.r.o. aj ďalší tovar uvedený v druhej faktúre, kde už v čase preberania predmetného tovaru vedel, že tento v dohodnutej výške a čase neuhradí, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti L. A., s.r.o. so sídlom T. Č.. XX, H., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 4.314,46 eur,

b/ dňa 8. 2. 2012 v Poprade prevzal od E. F. finančnú hotovosť vo výške
2.300,- eur a dňa 10. 2. 2012 v Poprade finančnú hotovosť vo výške 1.700,- eur na základe ich ústnej dohody, v zmysle ktorej poskytnuté finančné prostriedky prevzal pod podmienkou a prísľubom, že ich splatí spolu s dlhom H. Z. W. T. vo výške 750,- eur najneskôr do 10. 3. 2012, pričom finančné prostriedky prevzal od E. F. s vedomím, že tieto nebude schopný splatiť v dohodnutej lehote splatnosti, nakoľko mu to jeho finančná situácia neumožňovala, doposiaľ E. F. nesplatil ani časť z poskytnutých finančných prostriedkov aj napriek jej viacerým výzvam o ich vrátenie, čím uviedol E. F., nar. XX. X. XXXX, trv. bytom Ž.I. XX, okr. Kežmarok do omylu a spôsobil jej škodu celkovo vo výške 4.750,- eur,

c/ dňa 12. 6. 2012 v Q. A. ponúkol O.. E. Č. možnosť sprostredkovania úveru vo výške 8.000,- eur, pod touto zámienkou vylákal a prevzal od menovanej:

- dňa 12. 6. 2012 v Poprade finančnú hotovosť vo výške 660,- eur, ktorá jej bola poskytnutá od veriteľa - spoločnosti H., s. r. o., IČO: XXXXXXXX na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX,
- dňa 12. 6. 2012 v Tatranskej Lomnici finančnú hotovosť vo výške 400,- eur, ktorá jej bola poskytnutá od veriteľa - spoločnosti H. M., s. r. o., IČO: XX XXX XXX na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX,
- dňa 15. 6. 2012 v Poprade tovar, ktorý jej bol poskytnutý na základe úveru od spoločnosti B. J. a. s., IČO: XXXXXXXX vo výške 1.837 ,- eur, č. úveru: XXXXXXXXXXXXXX,
- dňa 26. 6. 2012 v Tatranskej Lomnici 4 ks LCD monitorov zn. SAMSUNG, 4 ks diaľkových ovládačov k LCD monitorom zn. SAMSUNG a 4 ks diaľkových ovládačov k satelitným prijímačom v hodnote 440 Eur, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti BELLIS, s.r.o., IČO: XXXXXXXX, zároveň prevzal 5 ks prsteňov zo žltého kovu v hodnote 300,- eur, 1 ks náramok zo žltého kovu v hodnote 80,- eur, 1 ks retiazka zo žltého kovu (50 cm) v hodnote 60,- eur, 4 ks príveskov zo žltého kovu v hodnote 108,- eur a 1 ks prívesok zo žltého kovu v tvare raka v hodnote 55,- eur, ktoré boli vo vlastníctve O.. E. Č., pričom poskytnuté finančné prostriedky, tovar a šperky mal použiť na pokrytie jeho nákladov za sprostredkovanie úveru, avšak žiadny úver pre E. Č. nesprostredkoval, za týmto účelom nevykonal žiadne kroky, finančné prostriedky, tovar a šperky jej doposiaľ nevrátil, tieto použil na doposiaľ nezistený účel, teda od E. Č. ich vylákal s vedomím, že jej žiadny úver nesprostredkuje, čím uviedol E. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K.. T. XXX/XX, T., prechodne bytom Q. A. XX, R. Q. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.500,- eur, spoločnosti T., s.r.o. spôsobil škodu vo výške 440,- eur,

d/ v období od 26. 6. 2012 do 10. 9. 2012 v Poprade prevzal od E. Č. z U. finančné prostriedky celkovo vo výške 23.800,- eur a zároveň vo viacerých prípadoch požiadal E. Č. o nákup bielej techniky na splátky prostredníctvom spoločností B. M. U., a. s., B. J., a. s., a U. B. J., a.s., ktorú bezprostredne po prevzatí z predajní OKAY a AZOR v Poprade D. A. odpredal doposiaľ nestotožneným osobám a takto získané finančné prostriedky si ponechal, finančné prostriedky požiadal od E. Č. za účelom úhrady nákladov pre zamestnancov D. A., ktorí mali v tom čase pracovať v Českej republike, finančné prostriedky prisľúbil vrátiť najneskôr do septembra 2012 zo zisku z jeho podnikateľskej činnosti v Českej republike, doposiaľ mu v menších čiastkach vrátil celkovo 2.021,60 eur, avšak finančné prostriedky prevzal od E. Č. s vedomím, že tieto nepoužije na stanovený účel a v dohodnutom termíne ich nebude schopný vrátiť a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu, nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom a vzhľadom k tomu, že žiadnu podnikateľskú aktivitu v Českej republike nevykonával, čím uviedol E. Č. do omylu a spôsobil mu škodu najmenej vo výške 28.393,- eur,

e/ po vzájomnej dohode s H. Z., prevzal dňa 9. 1. 2013 v Poprade od E. P. finančné prostriedky vo výške 2.500,- eur a H. Z. finančné prostriedky vo výške 2.000,- eur, následne dňa 10. 1. 2013 v Novej Lesnej prevzal D. A. spoločne s H. Z. od E. P. finančné prostriedky vo výške 450,- eur, pričom takto získané finančné prostriedky mali obvinení použiť na vysporiadanie predchádzajúcich finančných

záväzkov E. P., ktorý je synom E. P. a na sprostredkovanie poskytnutia hypotéky pre E. P., avšak poskytnuté finančné prostriedky nepoužili na stanovený účel, tieto prevzali len pod zámienkou vybavenia hypotéky a vysporiadania záväzkov E. P., aj keď žiadne záväzky E. P. nemali v úmysle vysporiadať a taktiež nemali v úmysle vybaviť hypotéku pre E. P., čo v konečnom dôsledku ani neurobili, čím takto E. P., nar. X. XX. XXXX, bytom F. A. XXX, uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 4.950,- eur,

f/ dňa 10. 1. 2013 v F. A., okr. Poprad, prevzal od E. P. finančné prostriedky vo výške 250,- eur a dňa 17. 1. 2013 v Poprade prevzal od syna E. P. E. P. finančné prostriedky vo výške 3.900,- eur, ktoré E. P. poskytol jeho švagor J. T. na podnet D. A., takto získané finančné prostriedky mal D. A. použiť na vysporiadanie predchádzajúcich finančných záväzkov E. P. a na sprostredkovanie poskytnutia hypotéky pre E. P., avšak poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na stanovený účel, tieto prevzal len pod zámienkou vybavenia hypotéky a vysporiadania záväzkov E. P., aj keď žiadne záväzky E. P. nemal v úmysle vysporiadať a taktiež nemal v úmysle vybaviť hypotéku pre E. P., čo v konečnom dôsledku ani neurobil, čím ich takto uviedol do omylu a E. P., nar. X. XX. XXXX, bytom F. A. XXX, spôsobil škodu vo výške 250,- eur a J. T., nar. XX. X. XXXX, trv. bytom K.. E. XXX/XXX, J. škodu vo výške 3.900,- eur,

- pričom týmto pokračujúcim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 50.497,46 eur

ad 2)
a/ v období od 16. 7. 2013 do 8. 2. 2014 v Poprade prevzal od A. T. finančné prostriedky celkovo vo výške 12.600,- eur, finančné prostriedky preberal v menších čiastkach, takto poskytnuté finančné prostriedky prisľúbil A. T.vej vrátiť v čo najkratšej dobe so ziskom alebo ich vrátenie podmieňoval poskytnutím ďalších finančných prostriedkov, doposiaľ A. T. vrátil v menších čiastkach celkovo 2.020,- eur, pričom finančné prostriedky preberal s vedomím, že tieto nebude schopný A. T. vrátiť a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom, čím A. T. uviedol do omylu a spôsobil jej škodu najmenej vo výške 12.600,- eur.

b/ dňa 27. 12. 2013 v Poprade prevzal od D. Č. finančné prostriedky vo výške 1.800,- eur, ktoré mal použiť na zníženie splátky úveru alebo na zníženie úrokovej sadzby úveru, ktorý bol D. Č. poskytnutý od VÚB, a. s. a dňa 10. 1. 2014 v Poprade prevzal na základe zmluvy o pôžičke, uzavretej medzi D. Č. ako veriteľom a D. A. ako dlžníkom, finančné prostriedky vo výške 7.000,- eur, ktoré sa zaviazal splatiť do jedného mesiaca od podpisu zmluvy o pôžičke alebo v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po 160,- eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, do dnešného dňa zníženie splátky úveru alebo zníženie úrokovej sadzby úveru, ktorý bol poskytnutý D. Č. od VÚB, a. s. nezabezpečil, z finančných prostriedkov, ktoré mu boli poskytnuté dňa 10. 1. 2014 doposiaľ vrátil D. Č. v mesiaci február 2014 finančné prostriedky vo výške 150,- eur a v mesiaci júl 2014 finančné prostriedky vo výške 150,- eur aj napriek tomu, že D. Č. ho viackrát telefonicky vyzýval na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, pričom finančné prostriedky prevzal od D. Č. s vedomím, že tieto nepoužije na stanovený účel a že finančné prostriedky ktoré mu boli poskytnuté dňa 10. 1. 2014 v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom, čím D. Č. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu celkovo vo výške 8.800,- eur,

c/ dňa 2. 1. 2014 v Poprade, prevzal od C. F. finančné prostriedky v hotovosti vo výške 4.000,- eur, následne dňa 13. 1. 2014 vo Veľkom Slavkove uzatvoril ako dlžník s C. F. ako veriteľom Zmluvu o pôžičke, podľa ktorej mal uvedené finančné prostriedky vrátiť C. F. najneskôr do 13. 2. 2014, finančné prostriedky požiadal od C. F. za účelom sprostredkovania úveru pre R. P. od Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., zároveň mal tieto finančné prostriedky použiť ako vklad do Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., aby bol R. P. poskytnutý úver s čo najnižšou úrokovou sadzbou, poskytnuté finančné prostriedky sa zaviazal vrátiť do dvoch dní od ich poskytnutia a to z úveru pre R. P., neskôr sa uvedené finančné prostriedky zaviazal vrátiť najneskôr do 13. 2. 2014, avšak do dnešného dňa žiaden úver pre R. P. nesprostredkoval, finančné prostriedky nepoužil na stanovený účel, celkovo C. F. vrátil v menších čiastkach 400,- eur po dohodnutej lehote splatnosti na naliehanie C. F. a R.S. P., pričom finančné prostriedky preberal a zmluvu o pôžičke uzatváral s vedomím, že tieto v dohodnutom termíne nebude schopný C. F. vrátiť a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom, čím C. F. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu najmenej vo výške 4.000,- eur

d/ dňa 7. 1. 2014 v Poprade prevzal od R. T. finančné prostriedky v hotovosti vo výške 5.900,- eur, následne dňa 13. 1. 2014 vo Veľkom Slavkove uzatvoril ako dlžník s R. T. ako veriteľom Zmluvu o

pôžičke, podľa ktorej mal uvedené finančné prostriedky vrátiť R. T. najneskôr do 13. 2. 2014, finančné prostriedky požiadal od R. T. za účelom sprostredkovania úveru pre R. P. od Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., zároveň mal tieto finančné prostriedky použiť ako vklad do Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., aby bol R. P. poskytnutý úver s čo najnižšou úrokovou sadzbou, poskytnuté finančné prostriedky sa zaviazal vrátiť do dvoch dní od ich poskytnutia a to z úveru pre R. P., neskôr sa uvedené finančné prostriedky zaviazal vrátiť najneskôr do 13. 2. 2014, avšak do dnešného dňa žiaden úver pre R. P. nesprostredkoval, finančné prostriedky nepoužil na stanovený účel, celkovo R. T. vrátil v menších čiastkach 600,- € po dohodnutej lehote splatnosti na naliehanie R. T. I. R. P., pričom finančné prostriedky preberal a zmluvu o pôžičke uzatváral s vedomím, že tieto v dohodnutom termíne nebude schopný R. T. vrátiť, a to vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči jeho iným veriteľom, čím R. T. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu najmenej vo výške 5.900,- eur,

e/ V období od 15. 5. 2014 do 12. 6. 2014 v Bardejove, pod zámienkou vyrovnania nevyplatených faktúr a miezd svojim zamestnancom vo svojom podnikaní si postupne od D. E., nar. X. XX. XXXX, bytom T., K.. J. Č.. XXXX/X, požičal finančné prostriedky vo výške 37.350,- eur, kde za tým účelom naviedol D. E., aby finančné prostriedky získal uzatvorením úverových zmlúv, kde následne D. E. získal finančné prostriedky uzatvorením:

- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 8.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 16. 5. 2014 s VÚB bankou, a. s. vo výške 3.650,- eur,
- Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 5. 2014 s Prima bankou Slovensko, a. s. vo výške 3.700,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 5. 2014 s Tatrabankou, a. s. vo výške 7.000,- eur,
- Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. vo výške 4.000,- eur,
- Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12. 6. 2014 so Slovenskou sporiteľňou vo výške 19.000,- eur, ktorým sa vyplatil úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 15. 5. 2014 v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa vo výške 8.000,- eur,

pričom obžalovaný sľúbil D. E. uvedené úvery splácať, čo však nedodržal a už v čase požičania si finančnej hotovosti vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a iné záväzky vedel, že tieto splácať nebude, čím takto D. E. spôsobil škodu vo výške 37.350,- eur,

f/ dňa 25. 6. 2014 v Prešove na ul. Vihorlatská 2/A v Slovenskej sporiteľni a.s., uzavrel ako dlžník s D. A. ako veriteľom, zmluvu o pôžičke na sumu 12.000,- eur, ktorú sa zaviazal vrátiť do 31. 7. 2014 s úrokom vo výške 500,- eur, poskytnutú pôžičku nevrátil ani len čiastočne, pričom už v čase poskytnutia pôžičky vedel, vzhľadom na svoju finančnú situáciu, že túto v dohodnutej dobe nevráti, čím takto svojím konaním spôsobil D. A. škodu vo výške najmenej 12.000,- eur

g/ dňa 2. 7. 2014 v Prešove na ul. Hlavnej v Poštovej banke a. s., uzavrel ako dlžník s E. Ď. ako veriteľom, ústnu zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- eur, ktorú E. Ď. získal prostredníctvom zmluvy o úvere Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 2. 7. 2014 od spoločnosti Poštová banka a. s., kde túto pôžičku sa D. A. zaviazal vrátiť v lehote do jedného mesiaca od poskytnutia spolu s úrokom vo výške 500,- eur, poskytnutú pôžičku nevrátil ani len čiastočne, pričom už v čase poskytnutia pôžičky vedel, vzhľadom na svoju finančnú situáciu, že túto v dohodnutej dobe nevráti, čím takto svojím konaním spôsobil E. Ď. škodu vo výške najmenej 10.000,- eur,

- pričom týmto pokračujúcim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 90.650,- eur

t e d a

v bode 1a -f/

sčasti sám, sčasti spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bode 2 a - g/
pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1a - f/
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

v bode 2 a - g/
pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

vo vzťahu k trestnej činnosti pod ad 1) a - f/

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T/71/2007 zo dňa 6. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2016 vo výmere 6 a pol roka so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým rozsudkom bol súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste (i) z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn.: 1T/11/2013 zo dňa 13. 5. 2013, právoplatný dňa 26. 9. 2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 36 mesiacov s určením skúšobnej doby na 40 mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, (ii) z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn.: 1T/245/2012 zo dňa 20. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, (iii) z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 4T/92/2013 zo dňa 22. 1. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 1. 2015 a ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, (iv) z rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 5To/29/2015 zo dňa 10. 2. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 2. 2016, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 5T/60/2014 zo dňa 23. 3. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 a pol roka, so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, (v) z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn.: 4T/112/2014 zo dňa 2. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 6. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov a 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

vo vzťahu k trestnej činnosti pod ad 2) a - g/

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu, a to:

ad 1)
- spoločnosti L. A. s. r. o., T. XX, H., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 4.314,46 eur,
- J.O. T., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX/XXX, J. škodu vo výške 3.900,- eur,
- E. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XXX, okres Stará Ľubovňa škodu vo výške 26.371,40 eur.

ad 2)
- D. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XXX, prechodne bytom R. J. XX, okres Poprad vo výške 6.870,- eur,
- D. E., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom T., K.. J. XXXX/X vo výške 37.000,- eur,
- R.S. T., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. - A. O., U. XXXX/XX, t. č. R. J. Č.. XX, okres Poprad vo výške 5.300,- eur,
- C. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX, okres Sobrance, toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, Kpt. Nálepku 15/C1, Sabinov vo výške 3.600,- eur,
- A. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. Q., C. J. XXXXX, okres Poprad vo výške 10.580,- eur,
- E. Ď.K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, okres Sabinov vo výške 10.000,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

ad 1)
- E. F., nar. XX. X. XXXX, bytom Ž. XX, okres Kežmarok,
- O.. E. Č.L., nar. XX. X. XXXX, bytom T. XXX/XX, T.,
- spoločnosť T., s. r. o. so sídlom P. XXX,
- E. P., nar. X. XX. XXXX, bytom F. A. XXX

ad 2)
- D. A., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom XX. F. XXX/XX, J.

s nárokmi na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces:

ad 1)
- E. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. XXX, okres Stará Ľubovňa

ad 2)
- D. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XXX, prechodne bytom R. J. XX, okres Poprad,
- R.S. T., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. - A. O., U. XXXX/XX, t. č. R. J. Č.. XX, okres Poprad,
- C. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. Č.. XX, okres Sobrance, toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, Kpt. Nálepku 15/C1, Sabinov,
- A. T.Ú., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. Q., C. J. XXXXX, okres Poprad,
- E. Ď.K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, okres Sabinov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.
v bode 1a -f/

sčasti sám, sčasti spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

v bode 2 a - g/
pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.