

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csr/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208736  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716208736.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, Košice, IČO: 47 231 785, proti žalovanej: F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, U., v konaní o zaplatenie 41,16 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná v procesnom postavení žalobkyne žalobou vo veci sp. zn. 21C/84/2013 doručenu súdu dňa 28.3.2013 žiadala, aby súd zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach sp. zn. 2C 2508/2012 z 19.1.2012 a zároveň žiadala o priznanie trov konania.

V návrhu uviedla, že predmetným rozhodcovským rozsudkom jej bolo uložené, aby do 5 dní od doručenia rozsudku zaplatila žalobcovi 41,16 eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 276,- eur na účet žalobcu alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde, ktorý rozhodcovský rozsudok vydal. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX z 13.9.2007 vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi žalobkyňou v tomto konaní a žalovaným. Žalobkyňa dňa 17.12.2009 doručila žalovanému žiadosť o zrušenie poistnej zmluvy, na čo reagoval listom zo 17.12.2009, že na základe jej žiadosti došlo 30.1.2010 k zániku poistenia a súčasťou oznámenia bolo aj riadne vyúčtovanie, z ktorého vyplýva, že žalovaný ku dňu zániku poistného evidoval voči žalobkyni preplatok 18,17 eur, ktorý jej mal vyplatiť do 14 dní po zániku poistenia. Pred rozhodcovským súdom si žalovaný uplatnil údajný nárok 41,16 eur titulom „osobitnej pohľadávky“, ktorá zodpovedá nákladom poisťovne vynaloženým na uzavretie poistenia. Žalovaný mal možnosť si túto pohľadávku uplatniť už v čase uzavretia zmluvy o poistení 13.9.2007, prípadne pri riadnom vyúčtovaní 17.12.2009. Nie je zrejmé, aké dodatočné náklady vyčísli. Administratívne náklady žalovaného nemôžu byť na ťarchu žalobkyni ako spotrebiteľovi. V prípade, žeby takúto sumu vyčísli už pri uzatváraní poistnej zmluvy, nie je zrejmé, či by ju žalobkyňa bola podpísala. Ďalej uviedla, že nemala možnosť riadne sa vyjadriť v konaní pred rozhodcovským súdom v 5 dňovej lehote. Nemožno očakávať od žalobkyne, aby sa dokázala kvalifikovane brániť, prípadne v tak krátkej lehote zabezpečiť advokáta. Zároveň poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 1/2012 zo dňa 21.3.2012 a v tej súvislosti na to, že rozhodcovská doložka uvedená v časti XV. predložených poistných podmienok, v zmysle ktorých poisťovňa určila na prejednanie všetkých sporov arbitrážny súd, je dojednaná v rozpore so zákonom a považuje sa za neprijateľnú. Žalobkyni bolo odňaté právo konať pred súdom, keď Arbitrážny súd v Košiciach nevykonal žiadne dokazovanie, nepredvolal žalobkyňu ako účastníka konania, ani jej neoznámil termín rozhodovania a neumožnil jej tak riadne si obhájiť svoje práva.

2. Súd rozsudkom č. k. 21C/84/2013-224 zo dňa 25.2.2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.3.2016 zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach, so sídlom Alžbetina 41, Košice sp. zn. 2C

2508/2012 zo dňa 19.1.2012 a žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyni trovy konania ako aj zaplatiť súdny poplatok za žalobu. Voči rozhodnutiu prvoinštančného súdu podal žalovaný odvolanie, ktoré však následne vzal späť. Krajský súd uznesením z 9.6.2016 odvolacie konanie zastavil a rozhodol o trovách odvolacieho konania. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2016.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 v znení platnom do 31.12.2014 ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

3. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd pokračoval v konaní po zrušení rozhodcovského rozsudku, keďže rozsudok bol zrušený podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c) zák. č. 244/2002 z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Konanie o zaplatenie sumy 41,16 eur s príslušenstvom je tak vedené pod sp. zn. 9Csr/2/2016 medzi sporovými stranami ako vo veci 21C/84/2013, avšak v opačnom procesnom postavení.

4. Podaním doručeným súdu dňa 24.10.2016 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na predchádzajúcu výzvu súdu oznámil, že v dôsledku nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/84/2013 o zrušení rozhodcovského rozsudku žalobca nenavrhuje pokračovať ďalej v konaní o zaplatenie po zrušení rozhodcovského rozsudku a teda berie svoj návrh o zaplatenie späť.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP ods. 1 ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa §§ 144, 145 ods. 1 CSP a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. V predmetnom spore žalobca vzal žalobu späť, pričom ako dôvod späťvzatia uviedol len skutočnosť, že žalovaná bola úspešná v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, a teda žalobca zavinil zastavenie konania. Žalovaná, ktorá by pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby mohla byť posudzovaná ako úspešná sporová strana, v súvislosti s týmto konaním nemala žiadne trovy preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.