

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202463
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202463.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., V. XX, t.č. Z., V. X a otec G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., V. XX, t.č. J., W. X, o návrhu navrhovateľky: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, t.č. X. XXX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, t.č. X. XXX.

III. Navrhovateľka: B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, t.č. X. XXX je p o v i n n á zastupovať maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/95/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletého k nej doniesol pán I. P. (ktorý sa považuje za biologického otca maloletého, ale matka nedoriešila zapretie otcovstva) s tým, že matka sa o maloletého I. nestará a nie je známe, kde sa v súčasnosti nachádza. Matrikový otec maloletého G. W. sa o maloletého tiež nezaujíma. Uviedla, že maloletému vybavila detskú lekárku MUDr. Oľgu K. v W., ktorá maloletého prevzala do svojej zdravotnej starostlivosti. Maloletý je v starostlivosti navrhovateľky už dva roky, ktorá sa o neho i naďalej dokáže postarať.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.06.2022 súd mal preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, býva v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. V spoločnej domácnosti býva spolu so svojimi tromi maloletými deťmi, partnerom, nevlastným bratom a maloletým I.. Maloletý má v jej domácnosti uložené dostatočné množstvo oblečenia a v čase šetrenia bol v domácnosti navrhovateľky poriadok a hygiena na primeranej úrovni. Z pohovoru s maloletým vyplynulo, že k matke ísť nechce a chce bývať u navrhovateľky. Kontaktovaním Obecného úradu J. bolo zistené, že rodičia maloletého sa v obci tri-štyri roky nezdržiavajú a nemajú o nich žiadnu vedomosť. Dožiadanim Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa bolo zistené, že otec sa dňa 21.06.2022 telefonicky s úradom skontaktoval kedy uviedol, že on nie je otcom maloletého, ani sa o neho nestaral a ani sa o neho starať nechce a je mu jedno, čo bude s maloletým. Bude riešiť, aby nebol zapísaný v rodnom liste maloletého I. a súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľky, ktorá má byť matkou súčasnej partnerky biologického otca maloletého I.. Šetrenie pomerov u matky maloletého sa nepodarilo zrealizovať.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará, pričom rodičia túto starostlivosť dlhodobo nezabezpečujú, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.