

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010403
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010403.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

A. D. ,

nar. XX.XX.XXXX v R. nad R., trvale bytom D., R. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/16/2016 zo dňa 12.10.2016 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/113/2014 zo dňa 17.10.2014 bol A. D. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 2Nt/16/2016 zo dňa 12.10.2016 bol návrh odsúdeného A. D. na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na obnovu konania je nesprávne, pretože súd sa nevysporiadal s tým, že svedok Q. v prípravnom konaní odmietol vypovedať, pretože bol pod vplyvom alkoholu. Taktiež žiada okrem neho vypočuť svedkov K. L., C. G., D. D. /vyšetrovateľa, ktorý ho mal prinútiť k podpisu priznania/ a svedkov : B. E. a H. H.. E. bol proti nemu vykonštruovaný, bol len vhodná obeť, pretože si nič nepamätá. V následnom podaní doručenom krajskému súdu dňa 03.02.2017 namietal neprimerane prísny trest uložený mu za nesprávnej aplikácie priťažujúcich okolností. Žiadal preto, aby krajský súd povolil obnovu konania v predmetnej trestnej veci.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, a v celom rozsahu sa stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa. Dôkazy, ktoré odsúdený žiadal v konaní o obnove konania vykonať, nie sú dôkazmi, ktoré by vyšli najavo až po právoplatnom odsúdení A. D., resp. nejde o dôkazy súdu skôr neznáme tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por.

V konaní o povolenie obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súdy pri rozhodovaní vyrovnali so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, ale je obmedzené predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, resp. skôr neznáme.

Za nové skutočnosti, alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

V prvom rade je potrebné uviesť, že v danej veci bolo rozhodnuté rozsudkom súdu o schválení dohody o vine a treste podpísanej medzi A. D. a prokurátorom. Keď odsúdený namieta, že žiada vypočuť vyšetrovateľa D., ktorý ho mal k podpisu priznania prinútiť je takáto námietka neopodstatnená. Na okresnej prokuratúre následne po skončení prípravného konania riadne a dobrovoľne podpísal dohodu o vine a treste. Pred súdom potom na verejnom zasadnutí po riadnom zákonom poučení na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal áno, čím splnil všetky zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste predpísané zákonom.

Všetci ním navrhnutí svedkovia boli v prípravnom konaní riadne vypočutí a vypovedali, aj svedok A. Q., pričom usvedčovali A. D. zo spáchania skutku. Taktiež poškodený H. E. uviedol, že osoba ktorá ho v jeho byte napadla bola osoba, ktorá bola zadržaná na mieste činu políciou. Práve obžalovaný bol jedinou osobou zadržanou na mieste činu bezprostredne po spáchaní skutku.

Odsúdeným navrhované dôkazy výsluchom vyššie uvedených svedkov teda nie sú nové, v čase rozhodovania súdu neznáme a na viac takého charakteru, aby mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Z uvedených dôvodov dospel potom krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrh na povolenie obnovy odsúdenému zamietol, pričom námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné, a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.