

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010240.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.02.2017 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného U. K. W. D. V. M. J. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č.J., G. XXX/XX, okres Č., zamestnaného vo firme W. Y., s.r.o. W. XXX, L. Q., Č. republika,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry OP Čadca pod Pv 262/16/5502-4, zo dňa 24.05.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že ako otec detí R. K., nar. XX.XX.XXXX a U. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky P. K., bytom G. XXX/XX, Č., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od mesiaca november 2015 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod spis. značka 4P/75/2014 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2015, a to prispievať mesačne sumou 150,- € na maloletého R.F. a 130,- € na maloletého U., spolu sumou 280,- € mesačne na obidve deti, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 1.960,- €, zaplatil 340,- € a dlhuje k rukám P. K. najmenej 1.620,- €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol zamestnaný a mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve maloleté deti platiť,

lebo zanikla trestnosť činu.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca dňa 25.05.2016 podal pod spis. značkou Pv 262/16/5502-4 obžalobu na obvineného U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., G. XXX/XX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako otec detí R. K., nar. XX.XX.XXXX a U. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky P. K., bytom G. XXX/XX, Č., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od mesiaca november 2015 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod spis. zn. 4P/75/2014 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2015, a to prispievať mesačne sumou 150,- € na maloletého R. a 130,- € na maloletého U., spolu sumou 280,- € mesačne na obidve deti, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 1.960,- €, zaplatil 340,- € a dlhuje k rukám P. K. najmenej 1.620,- €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol zamestnaný a mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve maloleté deti platiť.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného U. K., svedkyne poškodenej P. K., svedkyne J. K., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný U. K. na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení, vyhlásil podľa § 257 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Výživné však chce doplatiť. S poukazom na jeho vyhlásenie a vyjadrenie, prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného neprijat'. Súd teda, s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku, vyhlásenie obžalovaného neprijal a vykonal dokazovanie, na ktorom vypočul obžalovaného, ktorý uviedol, že je pravdou, že výživné na maloleté deti R. J. U. neplatil riadne od mesiaca november 2015 doposiaľ. Nevie uviesť sumu, ktorú na výživnom dlhuje. On za november 2015 uhradil 120,00 € poštovou poukážkou č. 19056 zo dňa 13.11.2015, za december 2015 poštovou poukážkou č. 30032 dňa 14.12.2015 uhradil 120,00 €, za január 2016 poštovou poukážkou č. 1239 zo dňa 29.01.2016 uhradil 100,00 €. Ďalej mu jeho zamestnávateľ zrazil z jeho príjmu výživné v 11. mesiaci 2015 v sume 2.442,- Kč, v 12/2015 suma 1.162,- Kč, 01/2016 suma 1.500,- Kč, 02/2016 suma 3.188,- Kč, 03/2016 suma 2.596,- Kč, 04/2016 suma 2.258,- Kč, 05/2016 suma 2.502,- Kč, 06/2016 suma 3.306,- Kč. Jemu vykonávali zrážky zo mzdy aj za mesiac 07, 08, 09/2016, no nemá o tom potvrdenie od zamestnávateľa. Jemu sú zo mzdy vykonávané iba zrážky na výživné, iné exekúcie voči nemu nie sú vedené. Potvrdenie za zrážky za mesiac 07, 08, 09/2016 súdu dodatočne predloží. Výživné iným spôsobom za toto obdobie neuhradil. Chce ho doplatiť. Vzhľadom na to, že nezarobil toľko, aby mohol výživné platiť, tak sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, pretože v tomto prípade nie je zrážané výživné tak, ako bolo určené rozhodnutím súdu, ale v zmysle zákona iba jeho určitá časť. Výživné uhradí z toho, čo si požičia od rodičov alebo si vybaví nejakú pôžičku.

Svedkyňa poškodená P. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o zrážky zo mzdy, ktoré sú obžalovanému vykonávané, jej od zamestnávateľa obžalovaného doposiaľ neboli poukázané žiadne peniaze. Je pravdou, že obžalovaný výživné riadne neplatí od novembra 2015 doposiaľ. Výživné z časti uhradil a to poštovými poukážkami, ktoré obžalovaný predložil na hlavnom pojednávaní na sumy 2 x 120,00 € a 100,00 €, teda spolu 340,00 eur. Okrem týchto peňazí od obžalovaného na úhradu výživného za toto obdobie nedostala žiadne peniaze. O deti sa stará výlučne sama, jej rodičia sú v zahraničí, nemá jej kto pomôcť. Je zamestnaná, robí na dohodu o vykonaní práce v školskom bufete, poberá náhradné výživné. Teda, ona potreby hradí z jej príjmu, z náhradného výživného a finančne jej vypomáhajú aj rodičia. Maloleté deti od obžalovaného za uvedené obdobie neobdržali žiadne materiálne statky. Keby jej rodičia nepomohli finančne, nemá šancu utiahnuť domácnosť a zabezpečiť starostlivosť o deti. Voči obžalovanému je vedené exekučné konanie u exekútora JUDr. Q., L. Q., Č. republika. Vie, že bola podaná exekúcia na plat obžalovaného, ale zamestnávateľ obžalovaného to deponuje, pričom obžalovaný zmenil zamestnávateľa. Nevie, čo bude ďalej s uvedenými zrážkami. Ani jednu z vykonaných zrážok zo mzdy nedostala a tak isto tieto zrážky nemá ani exekútor, má o tom aj potvrdenie od exekútora. Na otázku, či deti v období, keď obžalovaný riadne neplatil výživné, trpeli núdzou a či neplatenie výživného zanechalo nejaké nepriaznivé následky na deťoch, uviedla, že sa snažili im vynahradiť všetko. Veľmi jej pomohli rodičia. Základné potreby detí boli teda zabezpečené. Byť, v ktorom bývajú, im hradia rodičia. K uzneseniu Okresného súdu L. Q., Č., č. 30EXE2382/2015 zo dňa 23.08.2016 o zastavení exekúcie v rozsahu pre vymoženie čiastky 1.320 eur uviedla, že exekúcia bola zastavená z časti na sumu 1.320 eur, čo predstavuje výživné za iné, než žalované obdobie v obžalobe. Pokiaľ ide o výživné, ktoré je predmetom tohto konania, exekúcia tam stále prebieha.

Svedkyňa J. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn. Vie, že je obvinený za neplatenie výživného na svoje deti R. J. U.. Rozprávala sa s ním o tom. Vie o tom, že na základe exekúcie vykonával zamestnávateľ obžalovanému zrážky zo mzdy. Tieto však neboli vyplatené matke maloletých detí, ale sú deponované u zamestnávateľa. Zamestnávateľ obžalovaného zo dňa na deň skrachoval a nie je ani zamestnávateľ, ani peniaze. Povedal, že peniaze, ktoré boli u neho deponované, jednoducho nie sú. Obžalovaný si požičal 2.800 eur a požiadal ju, aby tieto peniaze za neho vyplatila k rukám matky na hlavnom pojednávaní. Zvyšnú časť ešte doplatí. Od novembra 2016 je obžalovaný zamestnaný u iného zamestnávateľa. Následne svedkyňa vyplatila za prítomnosti samosudkyne, prokurátorky 2.800 eur k rukám matky maloletých detí. Na ďalšom hlavnom pojednávaní, svedkyňa uviedla, že ju opätovne požiadala obžalovaný, aby súdu predložila doklad o úhrade dlžného výživného na maloleté deti R. J. U. K. za obdobie od mesiaca november 2015 doposiaľ a súdu predložila poštovný poukaz č. 8061 z 30.01.2017 na sumu 1.060,- eur.

Svedkyňa poškodená P. K. na hlavnom pojednávaní potvrdila prevzatie dlžného výživného v sume 1.060,- eur na základe poštovnej poukážky č. 8061 zo dňa 30.01.2017 a považuje výživné za obdobie od novembra 2015 za uhradené v celom rozsahu.

Na čísle listu 60 spisu sa nachádzajú fotokópie poštových peňažných poukazov č. 19056 zo dňa 13.11.2015 na sumu 120,00 €, č. 50032 zo dňa 14.12.2015 na sumu 120,00 €, č. 1239 zo dňa 29.01.2016 na sumu 100,00 €. Odosielateľom uvedených súm je U. K. a adresátom je P. K..

Na čísle listu 80 sa nachádza fotokópia poštového poukazu č. 8061 zo dňa 30.01.2017 na sumu 1.060,- eur, odosielateľom je U. K., adresátom je P. K..

Rozsudkom Okresného súdu Čadca spis. značka 4P/75/2014 zo dňa 03.02.2015, právoplatného 17.02.2015, bol obžalovaný zaviazaný platiť výživné na maloletého R. vo výške 150,00 € mesačne a na maloletého U. vo výške 130,00 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.11.2014.

Podľa odpisu z registra trestov GP SR obžalovaný nemá záznam v registri trestov GP SR.

Podľa správy Mestského úradu N. obžalovaný za posledných päť rokov sa nenachádza v evidencii priestupkov Mestského úradu N. a nebol Mestskou políciou N. riešený ani v blokovaní konaní.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané a to výpoveďou obžalovaného, svedkyne poškodenej P. K., svedkyne J. K. a listinnými dôkazmi, že obžalovaný ako otec detí R. K. a U. K., ktorí sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky P. K., riadne neplatiť výživné na tieto deti v dobe od mesiaca november 2015 do vyhlásenia rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, spis. značka 4P/75/2014 zo dňa 03.02.2015, právoplatného dňa 17.02.2015, bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti na uvedené maloleté deti a to prispievať mesačne 150,00 € na maloletého R. a 130,00 € na maloletého U., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Za uvedené obdobie mal obžalovaný zaplatiť na výživnom 4.200 €, ktorú sumu uhradil dodatočne v celom rozsahu a teda k rukám P. K. nedlhuje žiadne peniaze na výživnom za uvedené obdobie. Obžalovaný si túto povinnosť splnil dodatočne. Neplnil ju pravidelne každý mesiac, hoci bol zamestnaný a mal finančné prostriedky, z ktorých mohol výživné na svoje dve maloleté deti platiť, jeho konanie teda naplnilo skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §207 odsek 1 Trestného zákona, pretože najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov, si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, no obžalovaný využil v zmysle § 86 Trestného zákona ustanovenie o účinnej ľútosti a svoju povinnosť splnil dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti a trestnosť uvedeného činu preto zanikla.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, lebo trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.