

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010110  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416010110.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.februára 2017 v Bratislave

### rozhodol:

I. Y. Q. E. U. X. N. V. E. : W.. XX.XX.XXXX U. F., M. F. F.,  
V. Č.. XXX, U. U. I. X.H. XXXX H.  
X.E. XXXX

uznáva sa za vinného, že  
v presne nezistenom čase si zadovážil dva kusy plastových injekčných striekačiek s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 837 mg s priemernou koncentráciou 75,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 631 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne osem obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré u seba prechovával až do 19.00 hod. dňa 9.decembra 2015, kedy ich v Bratislave, na Kremelskej ulici 85 počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves odhodil na zem, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. d II. skupiny psychotropných látok.

T e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.2 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. I/, § 37  
písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 19.apríla 2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn.  
1 Pv 702/15/1104 obžalobu podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku na tom skutkovom základe, že v  
presne nezistenom čase si zadovážil dva kusy plastových injekčných striekačiek s obsahom bieleho  
kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 837 mg s priemernou koncentráciou 75,4%

hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 631 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne šesťnásť obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré u seba prechovával až do 19.00 hod. dňa 9.decembra 2015, kedy ich v Bratislave, na Kremelskej ulici 85 počas kontroly hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves odhodil na zem, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. d II. skupiny psychotropných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. Q., L. Y. U. E. M. F., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento neurobil žiadne vyhlásenie.

Obžalovaný v prípravnom konaní

-dňa 10.decembra 2015 využil svoje právo a vo veci nevypovedal,

-dňa 22.januára 2016 spáchanie skutku poprel. Vypovedal, že predmetné striekačky s obsahom metamfetamínu mu nepatrili. Dňa 9.decembra 2016 okolo 18:00 hod. prišli ku nemu dvaja Rómovia, ktorých poznal z videnia s tým, že títo mu chceli predať osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia za 200,- Euro. On nastúpil do motorového vozidla a asi po piatich minútach ako z neho vystúpil ho začala kontrolovať policajná hliadka, ktorá u neho nič nenašla. Potom bol kontrolovaný aj Róm - u ktorého tiež nič nebolo nájdené. Následne zo strany polície bola vykonaná prehliadka u spolujazdca - u ktorého tiež nič nebolo nájdené. Z čierneho batohu, ktorý mal tento mu vytiahli rozbitú žiarovku a dve injekčné striekačky, ktorým sa priznal spolujazdec. Vo vzťahu k obžalovanému tomuto povedali, že vo veci bude v pozícii svedka. Osoby - Rómovia však zo strany polície bolo povedané, aby títo nasadli do auta a pokračovali za nimi, že predmetné motorové vozidlo bude podrobené expertíze na polícii. Následne na miesto prišla aj priateľka obžalovaného - svedkyňa Y. Č.. Obžalovaný ohľadom predmetných striekačiek vypovedal, že tieto našiel príslušník polície svedok U. v batohu spolujazdca - tieto položil na zem. Obžalovaný vypovedal, že on sa striekačiek nedotýkal.

-3- 2 T/42/2016

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok Y. U. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 9.decembra 2016 spoločne s kolegom svedkom M. F. spoločne hliadkovali na ulici Kremelská v Devíne v smere do Devínskej Novej Vsi - pri rodinnom dome Kremelská č. 85 si všimli neznámeho muža, ktorý mal oblečené hnedé kapsáčové nohavice a tento bol pod vplyvom nejakej návykovej látky, resp. alkoholu. Predmetná osoba odhodila ohorok z cigarety - čím sa dopustila priestupku proti verejnému poriadku v súlade so zákonom o priestupkoch. Následne mali záujem predmetnú osobu stotožniť. Keď ku obžalovanému pristúpili videli ako v pravej ruke držala dve biele plastové striekačky a následne ich odhodil na zem. V striekačkách sa nachádzala biela kryštalická látka. Keď ho dotazovali, obžalovaný povedal, že nevie, čo je to. Následne bol poučený - že v prípade, že má pri sebe drogy alebo veci pochádzajúce z trestnej činnosti tak tieto môže dobrovoľne vydať - ale aj nemusí, ak by si tým privodil trestné stíhanie. Predmetné veci obžalovaný nevydal. Z dôvodu, že spoločne s kolegom nadobudli dojem, že v predmetných striekačkách môžu sa nachádzať nejaké drogy bol privolaný na predmetné miesto kriminalistický technik ako i poverený príslušník polície, ktorí uvedené miesto zadokumentovali a striekačky zaistili. Obžalovaný im predložil svoj občiansky preukaz. V celom rozsahu poprel, že by pri obžalovanom boli osoby, ktoré popísal obžalovaný.

Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne v celom rozsahu ako v prípravnom konaní.

Svedok M. F. v prípravnom konaní vypovedal zhodne ako svedok Y. U..

Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne v celom rozsahu ako v prípravnom konaní.

Z prečítanej svedeckej výpovedi svedkyňi Y. Č. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že táto v žalovaný večer bola doma s obžalovaným. Tento jej povedal, že ide von a že má pre ňu nejaké prekvapenie a o chvíľu sa vráti. Asi o 10 minút počula výkriky z ulice ako bolo kričané na nejakú pani - že táto nemôže ísť okolo, lebo je tam akcia. Svedkyňa keďže mala otvorené okno videla policajné auto, tmavú Feliciu, dvoch mužov a obžalovaného. Ona bola v okne asi päť minút a pozerala sa, zároveň chcela dať obžalovanému mikinu. Policajt jej povedal, že chlapcom našli drogy. Obžalovaný bol pri múre. Po desiatich minútach prišiel policajt za ňou, že aj ona pôjde s nimi. Následne prišla druhá hliadka,

zobrali auto aj s chlapcami a odišli, oni čakali asi pol hodinu a následne ich vzali na políciu. O tom, že obžalovaný mal záujem kúpiť motorové vozidlo mala vedomosť.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne akademickej sochárky J. N. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že táto keď vystúpila na zastávke videla pred jej domom niekoľko blikajúcich áut ako i obžalovaného. Tento ju požiadal, aby zaklopala u neho doma, aby mu dali vetrovku, ale príslušníci polície jej povedali, aby sa do uvedenej veci nestarala. Svedkyňa sa nevedela k ďalším osobám, motorovým vozidlám na mieste vyjadriť nevedela. Na predmetnom mieste nevidela priateľku obžalovaného Y. Č..

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka E. V. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že tento vypovedal, v predmetný deň išiel v čase okolo 19.15 hodine z Drotárskej ulice domov. Videl policajné auto so zapnutými majákmi na

-4- 2 T/42/2016

Kremelskej ulici v Devíne. Za nimi stálo biele auto a hneď za ním červený golf. On šiel autom, z ľudí, čo tam stáli poznal len obžalovaného. Prišiel domov, vzal psa ku zverolekárovi a potom za ním prišla Y. Č.. Ku skutku nevedel uviesť žiadne relevantné informácie.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka Y. H. (§ 268 ods. 2 Tr.por.) mal súd preukázané, že tento bol vyslaný operačným dôstojníkom za účelom vykonania obhliadky miesta činu na Kremelskú ulicu č. 85 v Bratislave., nakoľko sa tam mala nachádzať osoba podozrivá z drogovej trestnej činnosti. Spolu s technikom sa dostavil na ulicu, kde bola hliadka a spolu s nimi aj obžalovaný a na zemi striekačky. Drogy boli odfotoграфované obžalovanému boli technikom zobrať sery. Na mieste činu boli len dvaja členovia hliadky a obžalovaný.

Z prečítaného znaleckého posudku od znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Denisy Mészárosovej (§ 268 ods. 2 Tr.por.) - bolo preukázané, že v čase vypracovania znaleckého posudku vo vzťahu k obžalovanému Y. Q. nebola potvrdená závislosť od návykových látok. Preto znalkyňa obžalovanému nenavrholo uložiť ochrannú liečbu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (§ 268 ods. 2 Tr.por.) boli preukázané nasledovné skutočnosti: v skúmaných dvoch inzulínových striekačkách sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 837mg s priemernou koncentráciou 75,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 631 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 16 -63 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Z ďalších záverov taktiež vyplynulo, že analýzou sterov z rúk obžalovaného zaisteného na papierovej vreckovke bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (§ 268 ods. 2 Tr.por.) sterom celého povrchu z oboch zaistených striekačiek bola vykonaná izolácia a analýza DNA. Bol zaistený majoritný profil DNA pochádzajúci os osoby mužského pohlavia. Jeho porovnaním v národnej databáze profilov DNA bola zistená zhoda s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru Y. Q.. Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a zabezpečená fotodokumentácia. Predmetné miesto činu sa nachádzalo v Bratislave - Devíne, Kremelská č. 85, kde sa pred bránou od pozemku rodinného domu nachádzali voľne pohodené dve plastové striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Predmetné plastové striekačky boli zaistené na ďalšiu expertízu - viď vykonané znalecké posudky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn 2 T/80/2000, zo dňa 25.júla 2001 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 3 To/6/02, zo dňa 31.januára 2002, právoplatný dňa 31.januára 2003 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 187 ods. 1 písm. b/, d/ Tr.zák. č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr.zák. č. 140/1961 Zb. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Predmetné odsúdenie nebolo do vyhlásenia rozsudku zahladené.

-5- 2 T/42/2016

Na hlavnom pojednávaní dňa 6.februára 2017 vo veci vypovedal a potvrdil, že predmetné dva kusy plastových striekačiek mal pri sebe po tom, čo si ich zadovážil. Ich obsah chcel použiť pre vlastnú potrebu. Spáchanie skutku ľutoval a priznal svoju vinu ohľadom žalovaného skutku. Rozporoval len samotnú právnu kvalifikáciu žalovaného skutku.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania s prihliadnutím i na samotnú výpoveď obžalovaného zo dňa 6.februára 2017 bolo tak preukázané, že obžalovaný si v presne nezistenom čase zadovážil pre svoju potrebu dva kusy plastových injekčných striekačiek s obsahom metamfetamínu, ktoré mal v úmysle použiť pre vlastnú potrebu.

Znaleckým dokazovaním, ktoré bolo vykonané vy predmetnej veci tak bolo preukázané, že predmetné dva kusy plastových injekčných striekačiek obsahovali biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 837 mg s priemernou koncentráciou 75,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 631 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne osem obvykle jednorazovým dávkam drogy. Metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. do II. skupiny psychotropných látok.

Predmetné dva kusy plastových injekčných striekačiek prechovával obžalovaný do 9.decembra 2015 do 19:00 hod. - t. j. do času kontroly hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves. Následne predmetné dva kusy plastových injekčných striekačiek odhodil na zem.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchala obžalovaná a to tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák.

Pokiaľ išlo o dva kusy plastových injekčných striekačiek na základe skúmania bolo zistené, že jeho obsahom bol metamfetamín - pričom tento je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II.skupiny omamných látok. Úmysel obžalovaného bol preukázaný v súlade s ustanovením § 15 písm. a/ Tr.zák.

Na rozdiel od obžaloby súd protiprávne konanie obžalovaného kvalifikoval podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. a nie podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo zjednocujúceho stanoviska Trestnoprávneho kolégia - ktorým bolo rozhodnuté, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg. Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorázovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, 2 Tr.zák. celková hmotnosť zaisteného materiálu sa posudzuje podľa celistvosti a je bez významu, či páchatel mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napr. rozdelené do tzv. skladačiek).

Vzhľadom na vyššie uvedené - vo vzťahu k obžalovanému išlo teda o minimálne osem obvykle jednorazovým dávkach drogy - a nie šesťnásť.

-6- 2 T/42/2016

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Súd uznáva, že obžalovaný naplnil znaky protiprávneho konania. Za obdobnú trestnú činnosť bol obžalovaný aj v minulosti postavený pred súd a právoplatne uznaný vinným. Vedel, že takéto konanie je preto protiprávne a teda nežiadúce.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť - § 36 písm. I/ - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku oľutoval. Predmetnú ľútosť vyjadril i v rámci svojej záverečnej reči. Tým došlo k podstatnej zmene okolnosti prípadu, nakoľko obžalovaný na ňom priznanie sa ku spáchanému skutku úprimne oľutoval (rozsudok



**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.