

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17P/170/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204295
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321204295.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. S., nar.: XX.XX.XXXX, V. B., nar.: XX.XX.XXXX a V. V. B., nar.: XX.XX.XXXX, maloleté deti toho času v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom P. 9, H., toho času v ÚVTOS Nitra, W. K., nar.: XX.XX.XXXX, toho času v ÚVTOS Leopoldov (otec mal. R.), otec neuvedený (u mal. V.), M. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XX A, XXXXX S. (otec ml. V. V.), za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletej R. S., nar.: XX.XX.XXXX, maloletemu V. B., nar.: XX.XX.XXXX a maloletej V. V. B., nar.: XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody č. 13, 943 01 Štúrovo, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 6 mesiacov, odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice začal na podnet Úradu práce sociálnych a vecí rodiny Levice konanie o uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia u maloletých detí. V podanom podnete úrad navrhol nariadiť odovzdanie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Zároveň navrhol uložiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletých detí do označeného zariadenia. Vo veci samej navrhol nariadiť u maloletých detí výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo najdlhšie na dobu šesť mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

2. V písomnom podnete uviedol, že mal. R. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, matky V. B. (rodená S.) a otca W. K.. Mal. V. pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otcovstvo k nemu nie je určené. V auguste 2017 si matka podala na Okresný súd Levice návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R.. Na základe rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 3P/51/2017-30 bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy aktuálneho životného minima. Od marca 2018 eviduje úrad rodinu ako ohrozenú, nakoľko matka bola zadržaná políciou za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. ÚPSVaR s rodinou naďalej pracoval, vykonával šetrenia pomerov v domácnosti matky a sledoval úroveň starostlivosti o deti. Matka počas šetrení opakovane uvádzala, že po jej nástupe do VTOS prevezme starostlivosť o mal. deti jej, už vtedy manžel, M. B., otec mal. V. V.. Počas šetrení v rodine bolo matke poskytované poradenstvo ohľadom náhradnej osobnej starostlivosti k mal. deťom a rodina bola so súhlasom manžela, M. B. zapojená do spolupráce s odborným tímom CDR Štúrovo, na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou. V tom čase bolo šetrením pomerov zistené, že mal. R., V. ako aj maloletá V. V. majú v domácnosti zabezpečené podmienky na zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin a keďže sa

v biologickej rodine mal. R. a mal. V. nenašla osoba vhodná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, ako aj vzhľadom na súrodenecké väzby detí, po nástupe matky do VTOS zveril Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 6P/28/2021- 102 zo dňa 7.6.2021 maloletú R. a V. do náhradnej osobnej starostlivosti M. B., manželovi matky. Už v tom čase mal úrad podozrenie, že sa p. B. nevhodne správa k matke (zranenia matky), čo však matka detí popierala. Zo záverečnej správy o vykonávaní opatrení SPODaSK terénnou a ambulantnou formou CDR Štúrovo zo dňa 17.5.2021 vzišlo, že M. B. bol na začiatku po nástupe matky do VTOS komunikatívny a spolupracujúci, avšak približne po mesiaci sa jeho postoj zmenil. Viedol monológ, s prízvukom na neschopnosť úradov, ktoré nezabezpečia rodiny v núdzi, bol arogantný a neprejavoval záujem o spoluprácu. S ďalšou spoluprácou nesúhlasil. V letnom období rodinu podporovali rôzne občianske združenia a politicky zaangažované skupiny, ktoré rodine nosili dary, nakoľko pán B. ich situáciu, že sa stará o tri mal. deti zverejňoval prostredníctvom sociálnych sietí poukazujúc pritom na neschopnosť úradov rodinu zabezpečiť. Boli mu vybavené všetky štátne príspevky, na ktoré má nárok, priznaný a vyplatený mu bol aj jednorazový príspevok na obe deti v náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 22.7.2021 bolo v domácnosti M. B. vykonané šetrenie pomerov terénnou pracovníčkou ÚPSVaR. V čase šetrenia o 11.45 hodine ešte spal, mal. deti hľadeli cez okno. Po jeho prebudení bol na pracovníčky ÚPSVaR agresívny, nadával, že ho návštevami šikanujú, kontrolujú. Rovnako nadával na pediatra mal. detí MUDr. Beatu Regásovú, že od nej vezme zdravotné karty detí a nebudú k nej chodiť a najmä si advokáta. Nebola s ním možná riadna komunikácia a ani umožnené vykonať šetrenie pomerov v domácnosti. Ďalšie šetrenie pomerov v domácnosti bolo vykonané za asistencie kmeňovej zamestnankyne ÚPSVaR SPOaSK, ktorá z dôvodu vedenia spisovej dokumentácie rodinu navštívila. Opäť bol agresívny, ale domácnosť sprístupnil. Bolo zistené, že kúrnil len v jednej miestnosti, dôvodiac uvedené tým, že im spadol komín. Uviedol, že si našiel priateľku, no nechcel prezradiť jej meno. V domácnosti bol zabezpečený dostatok potravín, nakoľko v tom čase od nich odchádzala pracovníčka z Občianskeho združenia Dobré Srdiečko, ktoré im pomáha a nosí dary. Dňa 10.11.2021 ÚPSVaR Levice, pracovisko Želiezovce telefonicky kontaktovala riaditeľka OZ Dobré Srdiečko, ktorá uviedla, že by chcela nahlásiť, že M. B. zanedbáva starostlivosť o mal. deti. Mal. R. sa jej zdôverila, že v nočných hodinách sú u nich rôzne ženy a muži. Tiež uviedla, že jedna žena z nich, ktorá k nim často chodí, má problémy s drogami. Má za to, že M. B. sa bojí a preto na neho neprezradila nič. Do OZ telefonujú rôzne anonymy, že sa o mal. deti nestará, že je agresívny, vulgárny. Istý anonym počul a bol svedkom agresívneho a vulgárneho správania voči mal. V., ktorému hodil nočnik: „Tu máš šerbeľ, vyšti sa, alebo vyser a mňa už nechaj na pokoji!“ Rovnako je údajne arogantný voči mal. R., ktorú má v domácnosti ako slúžku, musí sa o mal. súrodencov postarať. Obdobne volala aj triedna učiteľka, že mal. R. viackrát mešká do školy, z dôvodu, že ráno zaspí. Viac krát sa stalo, že nebola riadne ustrojená a chýbala jej desiata. Následne zo strany ÚPSVaR Levice boli o súčinnosť požiadané inštitúcie ako pediatra detí, MUDr. Beáta Regásová, ktorá v dožiadaní zo dňa 25.11.2021 písomne uviedla nasledovné informácie. Mal. B. V. bol naposledy v jej ambulancii 23.9.2021 pre zápal priedušiek, boli mu predpísané antibiotiká. Mal. R. S. bola v ambulancii 24.11.2020 pre respiračný infek. Má absolvované všetky preventívne prehliadky vrátane očkovaní. Mal. V. V. má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Telefonicky potvrdila, že so M. B. prišla tiež do konfliktu, keď ho upovedomila, aby s deťmi navštívil ambulanciu, nakoľko nemajú absolvované potrebné povinné očkovania, bol na ňu agresívny, spisovú dokumentáciu mal. V. ani nemá v ambulancii. Z dožiadania zo Základnej školy v Pohronskom Ruskove zo dňa 25.11.2021 bolo zrejme, že čo sa týka mal. dieťaťa a jej výchovno-vzdelávacích výsledkov, je všetko zdanlivo v poriadku. Mal. R. je snaživá, v kolektíve detí obľúbená, citlivá a vnímavá. Navštevuje školský klub detí a stravuje sa v školskej jedálni. Avšak viackrát sa opakuje, že maloletá do školy zaspí, príde neskoro, často nemá prichystanú desiatu. Je citlivá, vnímavá a je vďačná za každé objatie a pohladenie. Z dožiadania z materskej školy v Pohronskom Ruskove, ktorú navštevuje mal. V. vyplynulo, že dochádzka dieťaťa je pravidelná, 2 týždne chýba z dôvodu choroby, o ktorej neupovedomil ošetrojúceho lekára. Dieťa je hanblivé, utiahnuté, hrá sa samé, nevyhľadáva spoločnosť. Občas hľadá oporu u dospelého. Rozpráva veľmi ticho, odpovedá jednoslovné. Často sa rozplače, ľahko sa ho všetko dotkne. Maloletý navštevuje materskú školu od 9/2021 a počas krátkej dochádzky dieťaťa nezbadali znaky zanedbávania. Má uhradené všetky poplatky súvisiace s pobytom dieťaťa v materskej škole. Uvedené informácie ohľadom mal. R. si dňa 25.11.2021 preverili telefonicky s riaditeľkou základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. Maloletá dňa 24.11.2021 v škole nebola, 25.11.2021 do školy prišla, opätovne neskoro. Dňa 25.11.2021 sa snažili vykonať šetrenie pomerov v domácnosti M. B.. V čase 12:45 na trúbenie služobného vozidla, ani slovnej výzvy, či búchania na bránu domu, nikto nevychádzal. Avšak za oknom domu boli mal. V. a mal. V. V.. Pán žijúci v tesnom susedstve uviedol, že ešte z domu dnes nevyšiel, o čom bol presvedčený, nakoľko má na dome nainštalované kamery. Uviedol rovnako, že má podozrenie, že v nočných hodinách sa v domácnosti, kde

žijú tri mal. deti združujú podozrivé osoby, často na drahých autách, so zlou povest'ou. Uviedol, že mnoho ľudí v obci o M. B. majú vedomosť, že obchoduje s drogami a bol už aj trestne stíhaný. Ľudia z neho majú strach, nechcú mať problémy, nakoľko je agresívny. Uviedol, že v obchodovaní s drogami pokračuje naďalej. Hneď na to navštívili Obecný úrad v Čate, nakoľko im dňa 23.11.2021 bola doručená žiadosť o súčinnosť, v ktorej uviedli, že boli ako obec informovaní o výskyte pochybných ľudí v domácnosti a v blízkosti mal. detí, čo podľa všetkého nepôsobí na psychiku detí pozitívne. Počas rozhovoru pracovníčka obecného úradu uviedla, že matka mal. detí spolu s manželom majú pochybné partie, ktoré i keď už matka detí je vo VTOS, naďalej udržiavajú kontakt s jej manželom a najmä vo večerných, nočných hodinách sa zdržiavajú v domácnosti M. B.. Má za to, že mal. R. aj z toho dôvodu zaspáva do školy, pretože jej nie je umožnené sa riadne vyspať. Pán B. bol neraz agresívny aj na pracovníčku obecného úradu, keď mu nebolo ihneď vyhovené s tým čo potreboval. Sama matka sa na obci vyjadrila, že jej manžel mal. R. nemá rád, pretože nie je jeho. Na obec zvyknú volať rôzni darcovia, ktorí chcú rodine pomôcť, ale upozornili ich, aby poskytli hmotnú pomoc, prípadne stravné lístky pre rodinu, nakoľko sa obávajú, že finančné prostriedky by boli využité na omamné látky. Sused žijúci v blízkosti rodiny uviedol, že mal. R. nie iba on, ale aj rôzni ľudia z obce často odviezli do školy, nakoľko zmeškala autobus. Nedávno zmeškala autobus a čakala na ďalší, aby mohla ísť do školy. Vpustili ju zatiaľ do pohostinstva oproti autobusovej zastávke, nakoľko vonku mrzlo, dali jej občerstvenie a na barovej lavici zaspala. M. B. sa ani nezaujímal, či dieťa autobus stihlo alebo nie. Rovnako ukázal a poskytol fotografiu, ako trávil čas s deťmi v pohostinstve a pil tvrdý alkohol a fajčil, pričom mal. V. mu sedela na kolenách. To, že sa u nich stretávajú rôzne osoby potvrdil aj tento sused. Ako príklad uviedol, že pred 2 či 3 mesiacmi k B. prišli tri ženy v nočných hodinách. Po čase prišiel partner jednej z nich, vytiahol družku pred dom a obúchal jej hlavu o bránu domu. Uviedol, že aj B. je agresívny, neraz matku mal. detí surovo zbil. Raz po hádke ušla z domu do Pohronského Ruskova, šiel po ňu a celou cestou do Čaty ju surovo kopal a ťahal za vlasy. Je agresívny teda nie iba slovné, ale aj fyzicky na každého, kto si dovoľí s ním nesúhlasiť. Do domácnosti si aktuálne nasťahoval drogovú závislú M. S. z Pohronského Ruskova, ktorú pracovníčke OZ spomenula aj mal. R.. Údajne je to jeho nová partnerka, matkina kamarátka, spolu užívali drogy. Dňa 19.11.2021 bola o súčinnosť požiadaná polícia, aby poskytli informácie, či v rodine zasahovali, ak áno v akých situáciách, prípadne iné zistenia. Do dnešného dňa nedostali odpoveď. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k závažným informáciám získaných zo širšieho sociálneho okolia rodiny, má úrad za to, že M. B., otec mal. V. V. a osoba ktorej boli do náhradnej osobnej starostlivosti dočasne zverené mal. deti R. a V., nezabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. deti, nie je vhodnou ani schopnou osobou pre starostlivosť o deti, deti pri ňom nie sú v bezpečí a ich život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne a bezprostredne ohrozený a narušený. Majú za to, že svojim správaním a konaním ohrozuje aj mravnú výchovu mal. detí. Pre mravné ohrozenie mal. detí, ako aj pre podozrenie z držania a obchodovania s drogami, týranie blízkej a zverenej osoby tým, že jej bezdôvodne odopiera oddych a spánok, z dôsledku čoho mal. R. bráni v plnení si riadnej školskej dochádzky, sa dopúšťa aj ďalších trestných činov. Zároveň sú mal. deti sekundárne ohrozené na životoch a vývine, nakoľko sa v domácnosti často zdržiavajú osoby pod vplyvom omamných návykových látok. Mal. deti často ostávajú bez starostlivosti, odkázané len na mal. R., alebo podozrivé osoby, čím M. B. vystavuje mal. deti ohrozeniu života a zdravia.

3. Matka s nariadením výchovného opatrenia, s umiestnením maloletých detí do Centra pre deti a rodiny Štúrovo súhlasila. Mala za to, že deti sa v profesionálnej rodine majú dobre, je o nich riadne postarané. S deťmi udržiava pravidelný telefonický kontakt, jedenkrát ju boli navštíviť. Uviedla, že pokiaľ žili so M. B. v spoločnej domácnosti bola jeho starostlivosť o deti na dobrej úrovni, od času je umiestnená v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa nevie zodpovedne k úrovni jeho starostlivosti o deti vyjadriť.

X. Štefan B., otec maloletej V. V. s umiestnením maloletých detí do centra pre deti a rodiny nesúhlasil, dôrazne poprel všetky skutočnosti, ktorými súd odôvodnil odňatie detí z jeho starostlivosti. Mal za to, že maloletým vytváral riadne podmienky pre ich priaznivý vývoj, rázne odmietol jeho spájanie s drogovou alebo inou trestnou činnosťou.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice navrhla, aby súd maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Považovala za preukázané, že M. B. starostlivosť o maloleté deti zanedbával, riadne ju nevykonával, mala za to, že nie je vhodnou osobou na zabezpečovanie starostlivosti o deti. V jeho prítomnosti je zdravý, priaznivý vývoj maloletých detí ich život a zdravie ohrozený. Ide o osobu viackrát súdne trestanú, je voči nemu vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči maloletým deťom.

6. Kolízny opatrovník navrhol maloletým deťom nariadiť výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo na obdobie šiestich mesiacov za účelom nápravy rodinných a sociálnych pomerov. Uviedol, že maloleté deti sú s matkou v pravidelnom kontakte, najmä telefonickom či prostredníctvom videokonferencií. Jedenkrát sa zrealizovalo osobné stretnutie detí s matkou v ústave, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody. Na deťoch je badateľný pozitívny vzťah k matke. Maloletá R. navštívila jedenkrát osobne otca v ústave na výkon trestu odňatia slobody, tento vzťah kolízny opatrovník ako aj centrum pre deti a rodiny zhodnotil ako vlažný. Otec maloletej V. V., M. B. sa o maloletú intenzívne zaujímal po jej umiestnení do centra, osobne ju niekoľkokrát navštívil, stretnutia sa realizovali za prítomnosti sociálnej pracovníčky a psychologičky zariadenia. Maloletá otca spontánne nespomína, po jeho príchode ostala zarazená, chvíľku sa s ním zahrá, inak vyhľadáva prítomnosť súrodencov. V ostatnom čas návštevy otca ustali. Voči M. B. prebieha trestné konanie, bolo mu vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Maloleté deti boli po prijatí do zariadenia prehliadnuté zazmluvneným pediatrom zariadenia, ktorý u maloletej R. pobadal rozsiahle modriny na tele, ktoré ona dôvodila pásom z bicykla. Po nadobudnutí pocitu bezpečia uviedla, že jej boli spôsobené M. B..

7. Súd rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnili, nežiadali súd o odročenie pojednávania. Matka súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

8. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Otcovstvo k maloletému V. určené nie je.

9. Rozsudkom zo dňa 27.11.2017 pod č.k. 3P/51/2017-30 tunajší súd zveril maloletú R. do osobnej starostlivosti matke, otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2018.

10. Rozsudkom zo dňa 07.06.2021 pod č.k. 6P/28/2021-102, právoplatným dňa 01.07.2021 tunajší súd zveril maloletú R. a maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti M. B., rodičov maloletých detí súd zaviazal prispievať na výživu každému z maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

11. Uznesením zo dňa 30.11.2021 pod č.k. 17P/170/2021-9 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Štúrovo a zároveň Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice uložil povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletých detí do označeného zariadenia. Považoval za osvedčené, že otec maloletej V. V., ktorý je zároveň osobou, ktorej boli maloletá R. a V. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezabezpečuje maloletým deťom riadnu starostlivosť, vychádzajúc z vykonaných šetrení sa jeho správanie voči deťom javilo ako arogantné, necitlivé. Maloletým deťom nebol schopný vytvoriť bezpečné a milujúce rodinné zázemie. Stýkal sa so zavadovými osobami, ktorým umožňoval zdržiavať sa v jeho domácnosti, nejavil dostatočný záujem o prípravu maloletej do školy, neprímerane ju zaťažoval povinnosťami vo vzťahu k starostlivosti o mladších súrodencov. Jestvuje u neho dôvodné podozrenie z trestnej činnosti. S poukazom na uvedené mal súd za to, že svojím konaním menovaný maloleté deti vystavuje ohrozeniu ich života, zdravia a mravnej výchovy. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.02.2022 12CoP/7/2022-69.

12. Maloleté deti boli dňom 01.12.2021 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Štúrovo.

13. Na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/57/2022 prebieha konanie o návrhu pani P. W., ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté, navrhovateľka bola súdom vyzvaná na oznámenie, či trvá na podanom návrhu na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na oznámenie Centra pre deti a rodiny Štúrovo, ktoré uviedlo, že navrhovateľka na podanom návrhu netrvá pre neočakávané udalosti v jej živote ako a z dôvodu jej presťahovania do Talianska.

14. Z uznesenia ORPZ v Leviciach zo dňa 24.05.2022 ČVS: ORP-707/1-VYS-LV-2021 bolo M. B. vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči maloletým deťom R., V., V. V..

15. Z priebežnej správy o adaptácií maloletých detí v CDR vyplýva, že maloletá R. mala po príchode do zariadenia spočiatku problémy so zaspávaním a odmietaním jedla. Vychovávateľa ju hodnotili ako tiché, utiahnuté dievčatko, postupne začala byť voči okoliu otvorenejšia. Je veľmi nápomocná pri starostlivosti o svojich súrodencov. Adaptácia maloletej v profesionálnej rodine prebiehala bez problémov. Pri umiestnení vykazovala známky fyzického ublíženia, po absolvovaní lekárskej prehliadky bolo konštatované podozrenie z jej týrania. Navštevuje druhý ročník základnej školy, má vynikajúci prospech. Počas návštev maloletá verbalizuje spokojnosť so školou, jej príprava do školy je bezproblémová. V osvojenom učive badať nedostatky, číta, počíta s ťažkosťami. Maloletý V. je citovo viazaný na svoje sestry, v ich neprítomnosti je nepokojný, plačlivý, neboli udávané problémy s jeho adaptáciou. Maloletá V. V. je citovo viazaná na súrodencov, nie sú udávané problémy s jej adaptáciou, je milá, usmievavá, vyžaduje neustále pocity bezpečia. Všetky maloleté deti sú zdravé, prekonávajúce bežné ochorenia. Maloletý V. a V. pre svoj útlý vek nevedia verbalizovať názory k jednotlivým členom rodiny. Maloletá R. k matke prechováva pozitívne pocity. Matka je s deťmi v pravidelnom kontakte, deti absolvovali jednu kontaktnú návštevu. O deti v zariadení javí záujem aj stará matka z matkinej strany, ktorá deťom poslala balík. Uviedla, že o deti sa postarať nedokáže z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a financií. Maloletá R. sa počas individuálnych sedení u psychológa ako aj počas pobytu na skupine zdôverila s tým, že poranenia na tvári jej spôsobil M. B.. K životu u M. B. sa maloletá R. nevyjadruje spontánne, pri prepracovaní postojov k minulosti často narážajú na jej obrany v podobe zakrývania si tváre, očí, prítomné sú zrazy vo verbalizácií.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 odsek 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a asociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 sú môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Súd je po vykonanom dokazovaní presvedčený, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich vyňatie z rodinného prostredia a ponechanie v dočasnej starostlivosti Centra pre deti rodiny Štúrovo na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych

pomerov maloletých detí. Matka maloletých detí ako aj otec maloletej R. sú objektívne vylúčení z možnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu vykonávania trestu odňatia slobody. Otec maloletej V. V., ktorému boli maloletá R. a V. zverení do náhradnej osobnej starostlivosti je osobou nevhodnou pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že menovaný nezabezpečoval starostlivosť o maloleté deti na požadovanej úrovni v dôsledku čoho vystavil maloleté deti priamemu ohrozeniu ich života, zdravia a priaznivého vývoja. Maloleté deti nevyrastali v podnetnom a najmä bezpečnom prostredí, a to aj napriek odbornej, či vecnej pomoci, ktorá bola M. B. poskytovaná, okrem iného aj formou darov od občianskeho združenia. Napriek uvedenému nebol schopný svoje pomery upraviť tak, aby deťom vytvoril harmonické prostredie pre ich zdarný vývoj. Jeho styky so závadovými osobami, ktorým umožňoval zotrvať v domácnosti, v ktorej sa nachádzali maloleté deti, ale najmä spôsobom ich života, užívaním omamných látok, vyvolávaním incidentov v domácnosti menovaného bezprostredne ohrozoval mravnú výchovu maloletých detí. Maloletá R. bola z jeho strany zaťažovaná povinnosťami neprislúchajúcimi k jej veku. U menovaného absentoval záujem o jej vzdelávanie, či dochádzku do školy. K zabezpečeniu potrieb maloletých detí pristupoval laxne. Za daných okolností prihliadnuc na závažnosť narušenia domáceho prostredia a mieru ich ohrozenia súd nemohol pristúpiť menej intenzívnym výchovným opatreniam, než k samotnému odňatiu maloletých detí z rodinného prostredia. Navyše jestvuje dôvodné podozrenie, že M. B. sa mal dopúšťať páchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby voči maloletým deťom, v tejto veci mu bolo vznesené obvinenie. V konaní bolo preukázané, že napriek nesúhlasu M. B. s umiestnením detí do zariadenia je nariadenie výchovného opatrenia v najlepšom záujme detí s poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti. K tvrdeniam M. B., ktorými popiera páchanie trestnej činnosti súd uvádza, že to či sa menovaný dopustil páchania drogovej trestnej činnosti, či zločinu týrania blízkej a zverenej osoby bude predmetom ďalšieho dokazovania zverenej orgánom činným v trestnom konaní a súdu, avšak aj doposiaľ zadovážené dôkazy jednoznačne preukazujú nevyhnutnú potrebu nariadenia výchovného opatrenia formou pobytu detí v centre pre deti a rodiny najdlhšie na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Účelom nariadeného výchovného opatrenia je úprava rodinných a sociálnych pomerov detí tak, aby mohlo dôjsť k obnoveniu prirodzených rodinnoprávnych väzieb. Nariadené výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, majú napomáhať k vytváraniu podmienok riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že vývin maloletých detí bude prebiehať v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Vzhľadom na závadové správanie a prístup M. B. vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté deti, ktoré viedlo k ich odňatiu z rodinného prostredia, prihliadnuc na objektívnu nemožnosť matky a otca maloletej R. zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, pričom doposiaľ neboli zistené iné osoby z prostredia blízkeho maloletým deťom, respektíve o návrhu tejto osoby, ktorým a domáha zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnuté nebolo, súd pristúpil k nariadeniu výchovného opatrenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

21. V prejednávanej veci mal súd za to, že z vyššie spomínaných dôvodov je v najlepšom záujme maloletých detí nariadenie výchovného opatrenia za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Až po zhodnotení účinnosti nariadeného výchovného opatrenia súd následne dôsledne zhodnotí, či došlo k sledovanej náprave rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a zväží či je potrebné nariadené výchovné opatrenie zrušiť, pristúpiť k opakovanému uloženiu toho istého výchovného opatrenia, uloženiu iného výchovného opatrenia prípadne inej úprave pomerov maloletých detí. Súd nevykonal ďalšie dôkazy navrhované otcom maloletej V. V., nakoľko tieto sa s poukazom na už vykonané dokazovanie javili ako nadbytočné a nehospodárne.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, nakoľko neboli v konaní zistené skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v štyroch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému uzneseniu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.