

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: OT/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010546
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 29.06.2022 v trestnej veci obžalovaného L. L. za prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. takto

rozhodol:

Obžalovaný, L. L., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. M., W.L. XX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 30.04.2022 v čase o 22.37 hodine v meste M. na ulici I. M. na parkovisku predajne Lidl vykonával bez príslušného vodičského oprávnenia jazdu na vozidle Škoda Felicia, evidenčného čísla Q., kde bol zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru M., pričom mu bola vykonaná skúška na zistenie množstva alkoholu v dychu elektronickým prístrojom typu AlcoQuant 6020 plus sériového čísla A410165, číslo merania XXXX s výsledkom merania 1,03 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

-prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol obvineným úmyselne zmarený sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po porade z obhajcom učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným. Súd za splnenia zákonných podmienok uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň dokazovanie v rozsahu v akom sa doznal obžalovaný súd nevykonal. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa výroku o treste.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval jeho konanie ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť na takúto činnosť, pretože mu bola nameraná hodnota 1,03 mg/l alkoholu v dychu. Takýmto konaním mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Čo sa týka relácii na obžalovaného protokolovaných v spisovom materiáli súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 - krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/128/2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a Tr. zák. a iné, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený i trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený dňa 11.03.2013 so skúšobnou dobou 1 roka. Dňa 31.05.2014 bolo rozhodnuté o jeho osvedčení. T.č. sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V minulosti bol 2 krát postihnutý pre priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. I, § 38 ods. 2, 3, § 56 ods. 1, ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, na doznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným ako aj na jeho postoj v prejednávanej veci. Súd konštatoval poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. I/ Tr. zák., t. j doznanie a oľutovanie trestnej činnosti. Súd neakceptoval návrh prokuratúry, že v prípade ukladaní trestu je potrebné prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Formálnou náležitosťou recidívy je predchádzajúce odsúdenie páchatela súdom za trestný čin. Ak o takomto predchádzajúcom odsúdení platí zákonná fikcia, že sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený, alebo predchádzajúce odsúdenie bolo zahladené výrokom súdu, nemôže ísť o recidívu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Teda pri prevahe poľahčujúcich okolností a súčasne berúc do úvahy to, že obžalovaný je riadne zamestnaný,

z vlastnej iniciatívy začal absolvovať liečbu pre závislosť od alkoholu odo dňa 01.06.2022 a v súčasnosti sa na neho hľadí ako na netrestanú osobu, súd má za to, že na jeho prevýchovu a nápravu ako aj na ochranu spoločnosti postačuje uloženie výchovného trestu.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Pre posilnenie účelu trestu súd uložil obžalovanému taktiež peňažný trest vo výške 500,- Eur. Okrem uvedeného súd s poukazom na § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. z obligatórnych dôvodov uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie, nakoľko obžalovaného L. L. aktuálne uznal za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pričom za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku bol už obžalovaný v minulosti trikrát právoplatne odsúdený. V súvislosti s ukladaním trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na doživotie podľa zásady trikrát a dosť, súd poukazuje na predchádzajúce obdobné odsúdenia za jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom návykovej látky, pretože podľa § 61 ods. 7 Tr. zák. na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia. V danom prípade sa jedná o trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/137/2000 zo dňa 04.12.2000, právoplatným 16.01.2001, ktorým bol uznaný za vinného ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka ako aj trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov. V tejto súvislosti súd poukazuje na prechodné ustanovenie v zmysle § 438d Tr. zák., podľa ktorého sa ustanovenie § 61 ods. 3 a 5 vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1. novembri 2011. V uvedenom prípade súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by sa pre použitie uloženia doživotného trestu zákazu činnosti pre obžalovaného posudzovali ako neprimerane prísne. Okrem toho obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/111/2012 zo dňa 24.07.2012, právoplatným dňa 24.07.2012 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov ako aj trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 rokov. Taktiež trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/128/2012 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a Tr. zák. a iné, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený i trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 rokov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný dopúšťal tejto trestnej činnosti napriek tomu, že už bol za spáchanie zhodného trestného činu v minulosti súdom právoplatne odsúdený. Podľa § 61 ods. 7 Tr. zák. na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Súd má za to, že uloženie vyššie uložených trestov je pre obžalovaného dostatočnou výstrahou na to, aby v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa už obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.