

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14Er/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200656
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415200656.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., Štefánikova 27, Bratislava, IČO:00 682 420, proti povinným: E. X. O. G. Q.Á., L.. XX.XX.XXXX, J. E. B. XXX, E. X. O. R. T. L.. XX.XX.XXXX, J. E. B. XXX právne zastúpení: JUDr. Jozef Pirohár - advokát, Podzámska 29, Nové Zámky o vymoženie 86.464,39-€ s príslušenstvom a trov exekúcie, taktó

rozhodol:

- 1.Súd námietky povinných v 1. a 2. rade proti exekúcii z a m i e t a.
- 2.Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod. sp. zn. 18C/221/2014.
- 3.Súd exekučné konanie v časti o vymoženie pohľadávky 86.464,39 € zastavuje.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 19.01. 2015 domáhal voči povinným: E. X. O. G. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. E. B. XXX, E. X. O. R. T. L.. XX.XX.XXXX, J. E. B. XXX (ďalej len povinní) vykonania exekúcie na peňažné plnenie vo výške 86,464,39 € s príslušenstvom a trov exekúcie, na podklade rozhodcovského rozsudku spisovej značky II/2014-7075 (ďalej len exekučný titul), ktorý vydal dňa 17.10. 2014 Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom Rajska 15/A, 811 08 Bratislava.

Poverením tunajšieho súdu 5404-147635 zo dňa 21.03.2016 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa, Exekútorský úrad som sídlom Nitra, Kmeťkova 30 (ďalej len exekútor).

Dňa 12.05.2016 bolo povinným doručené upovedomenie o začatí exekúcie EX 13/2015 zo dňa 05.05.2016.

Dňa 20.05.2016 boli právnym zástupcom povinných, advokátom JUDr. Jozefom Pirohárom so sídlom Podzámska 29, Nové Zámky, exekútorovi doručené námietky povinných proti exekúcii. V nich povinní poukazovali na skutočnosť, že Ladislav Círia, nar. 16.10. 1963, bytom Veľké Lovce 251 ako žalovaný v 1. rade v rozhodcovskom konaní sp. zn. II/2014-7075 zo dňa 17.10. 2014, podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 31K/6/2014 zo dňa 14.04. 2016 uverejneným v Obchodnom vestníku č. OV 77/2014 bol na majetok Ladislava Círiu vyhlásený konkurz. Ďalej uviedli, že dňa 18.05. 2016 bola ich právnemu zástupcovi doručená odpoveď od I&R KONKURZY a REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., Šoltésovej 2, Bratislava správcu konkurznej podstaty na majetok úpadcu Ladislava Círiu. Správca skonštatoval, že prihlásená pohľadávka veriteľa vo výške 86.464,39-€, vyplávajúca z úverovej zmluvy č. UEB 612-2010 zo dňa 11.10. 2010 bola uspokojená v plnom rozsahu na účet veriteľa. Ako druhý dôvod námietok povinní uviedli vydanie uznesenia Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 18C/221/2014 zo dňa 10.05. 2016 o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Dňa 21.06.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, a.s., (ďalej len oprávnený) k námietkam. V ňom oprávnený uviedol, že námietky povinných, považuje za irelevantné vzhľadom k tomu, že podaním zo dňa 20.01. 2016 adresovanom tunajšiemu súdu doručeným dňa 22.01. 2016 oznámil, že v dôsledku úhrady časti pohľadávky z výnosu z konkurzného konania voči dlžníkovi z úverovej zmluvy sa pohľadávka znížila na sumu 3.153,60 eur. To znamená, že oprávnený už v čase spísania námietok nepožadoval úhrady v nich uvedené. Na základe uvedeného oprávnený požiadaval aby súd podané námietky zamietol v plnom rozsahu a nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia povinných v exekučnom konaní.

Právny zástupca povinných dňa 08.07. 2016 zaslal súdu vyjadrenie vo veci v ktorom navrhol exekučné konanie v časti o vymoženie pohľadávky 86.464,39 € zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal oprávneného uhradiť právnomu zástupcovi povinných trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 1.831,92 eur a trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

Vyššie citovaný § 50 ods. 1 Exekučného poriadku kategoricky ustanovuje, že povinný môže vzniesť proti exekúcii námietky vtedy, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Predmetom námietok môžu byť teda skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. marca 2011, sp. zn. 5 Cdo 291/2010).

Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem ,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku),
- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,
- d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 4 Exekučného poriadku).

Ad a) Zánik vymáhaného nároku: Zánik vymáhaného nároku možno namietat', iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané. Pri rozsudku je to zároveň aj deň vyhlásenia. Tento deň býva na rozhodnutí uvedený. V žiadnom prípade sa za deň vzniku exekučného titulu nepovažuje (na daný účel) deň právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia. Zánik vymáhaného (judikovaného) práva môže nastať nielen splnením záväzku, ale akýmkoľvek iným spôsobom predpokladaným zákonom (najmä § 559 až § 587 Občianskeho zákonníka). Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnené, či boli na podanie návrhu na vykonanie exekúcie splnené všetky zákonne predpoklady

Ad b) a ad c) Okolnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná: Uvedené dôvody sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu [§ 57 ods. 1 písm. a), b) a g) Exekučného poriadku]. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhatelnosti nároku, je napríklad premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Dôvodom neprípustnosti exekúcie môže byť napríklad skutočnosť, že rozhodnutie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, že na povinného bol už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásený konkurz a iné.

Ad d) Hmotno-právna legitimácia oprávneného alebo povinného: Oprávnený alebo povinný, pokiaľ nie sú uvedení v exekučnom titule, musia byť právnymi nástupcami týchto osôb. Zákon tu právne nástupníctvo chápe nielen ako sukcesiu univerzálnu, ale postačí singulárna sukcesia do judikovaného práva alebo povinnosti.

Súd rozhodol o námietkach povinných, tak, že ich zamietol. V danom prípade exekučné konanie začalo dňa 07.01. 2015, kedy bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi. Správca konštatoval, že prihlásená pohľadávka veriteľa vo výške 86.464,39€ vyplávajúca z úverovej zmluvy č. UEB 612-2010 zo dňa 11.10. 2010 bola uspokojená v plnom rozsahu až dňa 22.09. 2015, teda po začatí exekučného konania. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2016 podal právny zástupca povinných návrh na odklad exekúcie. Uvedené žiadal z dôvodu, že dňa 21.11. 2014 podal na Okresný súd Bratislava I návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v predmetnej exekúcii.

Podľa § 56 ods.5 Exekučného poriadku Súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh povinných na odklad je dôvodný, ba dokonca by súd musel povoliť odklad exekúcie i z úradnej povinnosti, hneď ako zistil, že bol podaný návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava I bol dňa 21.11.2014 podaný návrh na začatie konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, teda exekučného titulu pod sp. zn. 18C/221/2014. Z daného dôvodu sú naplnené všetky skutočnosti, ktoré predpokladá Exekučný poriadok v § 56 ods. 5 Exekučného poriadku a súd teda musel povoliť odklad exekúcie či už na návrh alebo priamo z úradnej povinnosti, a to odklad do právoplatného skončenia konania 18C/221/2014.

Podaním návrhu doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2016, žiadal právny zástupca povinných zastavenie exekúcie v časti vymoženía pohľadávky 86.464,39 €, v ktorom uviedol, že na základe predložených dokladov došlo k zmene výšky vymáhanej pohľadávky. Odôvodnil ho tiež skorším prípisom zo dňa 18.05.2016, v ktorom správca skonštatoval, že prihlásená pohľadávka veriteľa vo výške 86.464,39-€ vyplávajúca z úverovej zmluvy č. UEB 612-2010 zo dňa 11.10. 2010 bola uspokojená v plnom rozsahu dňa 22.09. 2015

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Ak po vydaní exekučného titulu zaniklo judikované právo priznané týmto rozhodnutím prakticky ktorýmkoľvek zo spôsobov, ktoré hmotné súkromné právo prezumuje ako dôvody zániku záväzkov, je to rovnako dôvod na zastavenie exekúcie (môže ísť o započítanie, splnenie dlhu, pokonávku a pod.)

V danom prípade súd exekúciu v časti o vymoženie pohľadávky 86.464,39 € zastavil, nakoľko mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že v danej časti zaniklo právo priznané rozhodnutím.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku 1, odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom 2 a 3 možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 363 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.