

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010378  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010378.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Lucie Horvátovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

P. F.,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., X. J. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 37Pp/105/2022 zo dňa 25. apríla 2022, a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/91/2021 zo dňa 15.11.2021 bol P. F. odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/85/2021 zo dňa 25.06.2021 bol odsúdený P. F. za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť akékoľvek motorové vozidlo na dobu 2 roky. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/85/2021 z 10.03.2022 súd rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a bolo mu nariadené trest vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený P. F. z výkonu vyššie uvedených trestov podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený. Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. súd odsúdenému určil skúšobnú dobu 3 roky, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 2 roky, za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák., spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase probačného dohľadu, a v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí. Z písomne odôvodnenej sťažnosti vyplýva, že u odsúdeného absentuje materiálna

podmienka pre podmienené prepustenie. Prokurátor poukázal na skutočnosť, že odsúdený už bol osemkrát súdne trestaný, taktiež bolo na neho pôsobené podmieneným trestom odňatia slobody. Uviedol, že súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného. Nie je možné u odsúdeného predpokladať vedenie riadneho života. Prokurátor preto navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na vykonanie ktorého mal splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. krajský súd uvádza, že formálna podmienka z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody bola splnená.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností kladne a ako prejav polepšenia sa, čím je splnená i materiálna podmienka rozhodnutia o podmienenom prepustení. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Stanovené krátkodobé ciele, ktoré sú zamerané na rozšírenie právneho a sociálneho vedomia, minimalizovanie negatívnych dopadov väzenského prostredia, ako i upevňovania pracovných návykov odsúdený plní v celom rozsahu. Pravidelný kontakt udržiava s rodinnými príslušníkmi, disciplinárne riešený nebol. Zapája sa do voľnočasových aktivít. Najpodstatnejšie z hodnotenia je, že odsúdený má kritický postoj k trestnej činnosti, vinu priznáva v plnej miere a ľutuje ju. Svoje pracovné povinnosti si plní a neboli zaznamenané žiadne nedostatky pri výkone pracovných povinností.

Hoci prokurátor v rámci sťažnosti správne argumentoval tým, že odsúdený už bol viackrát súdne trestaný a bolo na neho pôsobené i podmieneným trestom odňatia slobody, treba zdôrazniť, že vo výkone trestu je po prvý krát. Preto nadriadený súd konštatuje, že súdy nemajú zatiaľ negatívnu skúsenosť s osobou odsúdeného spočívajúcu v tom, že by po prepustení z výkonu trestu nevedol riadny život a opätovne by páchal trestnú činnosť. Pri komplexnom vyhodnotení všetkých skutočností preto dospel súd prvého stupňa k správne záveru, že odsúdený nebude po prepustení na slobodu aj vzhľadom k jeho kritickému postoju k predchádzajúcemu životu, uvedomenia si straty času, ktorý mohol tráviť s deťmi, a tiež vzhľadom k vytvoreným pracovným návykom, odkázaný na páchanie ďalšej trestnej činnosti. Doterajší čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody aj podľa názoru krajského súdu odsúdený využil na to, aby si uvedomil škodlivosť svojho konania, pre ktoré bol nútený vykonať trest odňatia slobody. Napokon aj v samotnom hodnotení odsúdeného je uvedené, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je nízke.

Krajský súd sa vzhľadom k uvedenému stotožnil i s uložením probačného dohľadu, nakoľko je to potrebné pre riadne dovŕšenie nápravy odsúdeného na slobode. Takisto boli splnené zákonné podmienky na uloženie obmedzenia a príkazu, spočívajúcich v povinnosti zamestnať sa a v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré zosilnia účinky dohľadu a napomôžu resocializácii odsúdeného.

Z vyššie konštatovaných dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.