

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/358/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715202128
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1715202128.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manželky: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX L. proti manželovi: T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX U. Y., toho času bytom G. XX, XXX XX Y. - Y., K. republika, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: W. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, na odvolanie manžela proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/72/2015-40 zo dňa 17.12.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/72/2015-49 zo dňa 21.03.2016, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 17.12.2015, č.k. 12P/72/2015-40 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.03.2016 rozviedol manželstvo účastníkov uzavreté dňa 19.10.2002, na čas po rozvode manželstva zveril maloleté dieťa: W. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Odporcovi uložil povinnosť platiť výživné na W. sumou XX eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti výroku rozsudku v časti o výživnom podal dňa 09.03.2016 odvolanie odporca. Odvolanie bolo doručené Okresnému súdu Pezinok dňa 14.03.2016. Uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.03.2016 bol odporca vyzvaný na doplnenie odvolania v súlade s ust. § 205 ods. 1 O.s.p., keďže neobsahovalo všetky náležitosti s poučením o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v prípade jeho nedoplnenia. Výzvu na doplnenie odvolania odporca prevzal dňa 29.03.2016. Na výzvu súdu nereagoval.

3. Matka a kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu žiadali rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení účinného od 01.07.2016 (ďalej len „Cm.p.“), ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení účinného od 01.07.2016 (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednanja odvolania.

9. V danej veci odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal manžel. Vychádzajúc z obsahu spisu predmetný rozsudok bol manželovi doručený dňa 16.02.2016, ktorú skutočnosť potvrdil svojim podpisom na doručení (por. č. I. 46 spisu). Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 17.02.2016 (§ 121 ods. 2 C.s.p.) a uplynula dňa 02.03.2016. Odvolanie podal manžel na poštu dňa 09.03.2016, teda po zákonom stanovenej lehote, pričom súdu prvej inštancie bolo odvolanie doručené dňa 14.03.2016.

10. Tým, že manžel podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietol. Za daných okolností je bezpredmetné zaoberať sa náležitosťami odvolania a jeho nedoplnením v zmysle výzvy súdu prvej inštancie.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 39 ods. 1 zák. č. 161/2016 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p..

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).