

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/69/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111010800
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1111010800.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 06. 02. 2017, takto

rozhodol:

obvinený:

T. O., narodený XX. XX. XXXX Q. W., trvale bytom Bratislava, A. XXX/X

sa uznáva vinným, že

1. spolu s obvinenou P. F., po vzájomnej predchádzajúcej dohode aj s ďalším doposiaľ nestotožneným páchatelom, vo februári 2007, v úmysle vylákať finančné prostriedky pod zámienkou sprostredkovania úveru, uverejnili v inzertných novinách Avízo ponuku na poskytovanie úverov zo súkromných |;drqjov, na ktorú zareagovala poškodená M. A. a telefonicky kontaktovala obvinenú P. F., s ktorou si dohodla osobné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo v marci 2007 o 16.00 v Bratislave, na Riečnej ulici č.4, v hoteli Devín, na ktorú prišla obvinená P. F. a obvinený T. O., pričom obaja obvinení poškodenej vedome nepravdivo tvrdili, že úver poskytne matka obvineného F. O., avšak až po obhliadke nehnuteľnosti, ktorú poškodená chcela za poskytnutý úver kúpiť, na základe čoho sa presne nezistený deň v marci 2007 obvinení stretli s poškodenou v penzióne „Pod Stranou“ v obci Liptovský Ján, kde poškodenej po prezretí nehnuteľnosti opäť nepravdivo tvrdili, že úver jej poskytnutý bude, následne 19.03.2007 sa obvinení a doposiaľ neznáma páchatelka vydávajúci sa za matku obvineného T. O. pod menom P. X. stretli s poškodenou na H. J. Č..X Q. W., v hoteli Devín, kde opätovne prisľúbili poškodenej

poskytnutie úveru, k čomu jej aj 20.03.2007 na presne nezistenom mieste v Bratislave odovzdali písomne vyhotovený finančný príslub, ktorým neznámy páchatel vystupujúci pod menom P. X. prisľúbil poškodenej poskytnúť úver vo výške 39 000 000,- Sk, následne 02.04.2007 sa obvinení T. Í. Y. P. F. stretli s poškodenou na Hodžovom námestí č. 2 v Bratislave, v hoteli Crown Plaza, kde bola medzi obvinenou, ako zhotoviteľom a poškodenou M. A. ako objednávateľom, uzatvorená dohoda o diele, v zmysle ktorej sa obvinená P.

F. zaviazal vyhotoviť dokumentáciu potrebnú k poskytnutiu úveru pre poškodenú a naopak poškodená sa zaviazala vyplatiť obvinenej P. F. sumu vo výške 240 000,- Kč, z toho sumu 50 000,- Sk pri podpise dohody, čo aj poškodená urobila a 02.04.2007 vyplatila na účet obvinenej F..I. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., sumu vo výške 50 000,- Sk (1 659,70 €), následne 20.04.2007 na presne nezistenom mieste v Bratislave obvinení Kováč a F. E. F. N. E. Ú., Q. N. O. X. P.Á. X., ako veriteľ, zaviazala poskytnúť poškodenej M. A., ako dlžníkovi, úver vo výške 36 000 000,- Sk, pričom predmetnú zmluvu poškodená podpísala 20.04.2007 na Notárskom úrade P.. S. D., na Záhradníckej ulici č.6 v Bratislave, avšak po podpise predmetnej zmluvy k vyplateniu finančných prostriedkov zo strany veriteľa nedošlo, na naliehanie poškodenej sa 26.04.2007 obvinená F. stretla s poškodenou na Dulovom námestí č.1 v Bratislave, v hoteli Dukla, kde poškodenej opäť vedome nepravdivo tvrdila, že úver jej bude poskytnutý až po uhradení ostatnej sumy v zmysle dohody o diele, načo poškodená podpísala listinu označenú

ako „Predačaci protokol a čestné prohlášení a doúčtování“, v zmysle ktorej sa zaviazala obvinenej P. F. doplatiť ostatnú časť zo sumy dohodnutej v dohode o diele z 02.04.2007 a to v celkovej výške 238 000,- Sk (7 900,15 €), pričom následne 11.05.2007 poškodená vyplatila sumu 61 000,- Sk (2 024,83 €) vkladom na účet obvinenej P. F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., po čom jej obvinená oznámila, že finančné prostriedky z úveru jej už boli poukázané, čo sa však nezakladalo na pravde a finančné prostriedky v zmysle zmluvy o úvere neboli poškodenej nikdy vyplatené, pričom obvinení ani nikdy nemali v úmysle predmetný úver sprostredkovať a finančné prostriedky poškodenej poskytnúť, čím jej spôsobili škodu vo výške 3 684,52 €, pričom v prípade vyplatenia celej požadovanej sumy by poškodenej M. A. spôsobili škodu vo výške 9 559,85 €, spolu s obvinenou P. F., po vzájomnej prechádzajúcej dohode, v presne nezistený deň vo februári 2007 uverejnili v inzerčných novinách Avízo ponuku na poskytovanie pôžičiek, napriek tomu, že nemali skutočne v úmysle nejalcú pôžičku aj reálne poskytnúť, pričom na tento inzerát zareagovali poškodení manželia Y. P., A.. XX.XX.XXXX a P. P., A.. XX.XX.XXXX, obaja trvalé bytom Č., W. XXX/XX, ktorí sa v období februára a marca 2007 stretli s obvinenými za účelom získania tejto pôžičky viac razy v hotely Holiday Inn, na Bajkalskej ulici č. 25/A v Bratislave, kde im obvinení zhodne vedome nepravdivo tvrdili, že im poskytnú pôžičku, za čo však požadovali od poškodených uhradenie poplatku za vypracovanie zmlúv vo výške 54 740,- Sk (1 817,04 €), ocom bola aj medzi obvinenou F. a poškodeným Y. P. spísaná dohoda o diele, pričom 13.03.2007 prevzala obvinená F. od poškodených časť týchto peňazí vo výške 25 000,- Sk (829,85 €), avšak k poskytnutiu sľubovaného úveru zo strany obvinených nedošlo, nakoľko títo to ani nemali nikdy v úmysle, čím spôsobili poškodeným manželom P. škodu vo výške 829,85 €, avšak v prípade vyplatenia celej, obvinenými požadovanej sumy, by im spôsobili škodu vo výške 1.817,04 €, spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase krátko pred dňom 11.04.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený U. O., A.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Ž., Č. Y. Č.. XX, ktorý sa spolu s manželkou poškodenou N. O., A.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Ž., Č. Y. Č.. XX, stretol presne nezisteného dňa krátko pred dňom 11.04.2007 v priestoroch OC Aupark, na B. J. Č.. XX Q. W., s obvineným O., ktorý sa poškodeným predstavil pod menom G.. T. P. a obvinenou Prachovou, ktorá sa vydávala za právničku obvineného Kovácsa, pričom menovaný obvinený poškodeným vedome nepravdivo tvrdil, že im môže poskytnúť pôžičku, pretože jeho matka žije vo Švajčiarsku a má peniaze, ktoré on poskytuje na pôžičky a že túto pôžičku im poskytne v deň podpísania zmluvy, napriek tomu, že žiadnu pôžičku poškodeným poskytnúť nechcel, zároveň obvinení poškodeným uviedli, že za poskytnutie pôžičky musia zaplatiť poplatok vo výške 40 000,- Sk (1 327,76 €) a to za zmluvy, ktoré pripraví obvinená F., následne v presne nezistený deň, krátko pred dňom 11.04.2007, sa obaja obvinení stretli s poškodenými manželmi O. v ich rodinnom dome v Ž., na J. Č. Y. Č.. XX, za účelom obhliadky ich rodinného domu, ktorý mal slúžiť ako zábezpeka pôžičky, aby tak v poškodených vyvolali dostatočné presvedčenie o tom, že majú záujem im poskytnúť pôžičku, následne 11.04.2007 sa obvinení stretli s poškodenými v priestoroch OC Avion, na Ivánskej ceste č. 16 v Bratislave, kde obvinená P. F. i napriek tomu, že vedela, že poškodeným žiadna pôžička poskytnutá nebude, odovzdala týmto poškodeným zmluvu o úvere a dohodu o diele, ktoré poškodená N. O. aj podpísala a v zmysle dohody o diele, v ktorej sa zaviazala obvinenej P. F. vyplatíť sumu vo výške 40 000,- Kč (1 588,- €) za vyhotovenie dokumentácie k pôžičke, vyplatila dňa 11.04.2007 na účet obvinenej P. F. Č.. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., sumu vo výške 15 000,- Sk (497,91 €), následne poškodený U. O. na základe telefonického rozhovoru s obvineným O. vložil na účet obvinenej F. č. 2614322409, vedený v Tatra banke, a.s., ďalšiu časť požadovanej sumy vo výške 10 000,-Sk (331,94 €) v presvedčení, že mu následne bude poskytnutá predmetná pôžička, pričom obvinený O. pri tomto telefonickom rozhovore poškodenému U. O. nepravdivo tvrdil, že už je na ceste aj s peniazmi, avšak obvinení poškodeným sľúbenú pôžičku neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle poskytnúť a poškodeným vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodeným manželom U. a N. O. spôsobili škodu vo výške 829,85 €, avšak v prípade ak by im poškodení vyplatili celú požadovanú sumu spôsobili by im škodu vo výške 1.588,- €,

4. spolu s obvinenou P. F., po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v presne nezistenom čase krátko pred 16.04.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený P. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. Č.. XX, E. Ž. A. M., ktorý sa v presne nezistený deň krátko pred dňom 16.04.2007 v presne nezistenom hoteli v D. stretol s obvineným O., ktorý sa mu predstavil pod menom P. a s obvinenou F., ktorá sa vydávala za právničku obvineného T. O., pričom na tomto stretnutí obvinený Kovács vedome nepravdivo poškodenému tvrdil, že mu môže poskytnúť pôžičku, napriek tomu, že nemal v úmysle mu pôžičku poskytnúť a ani nemal potrebné finančné prostriedky na jej poskytnutie, pričom zároveň poškodenému uviedol, že za vyhotovenie zmlúv súvisiacich s predmetnou pôžičkou musí zaplatiť jeho právničke obvinenej F., následne 15.04.2007 sa obaja obvinení stretli s poškodeným v jeho rodinnom dome v obci F. Č.. XX, kde obvinená P. F., napriek tomu, že vedela, že poškodenému nebude poskytnutá sľubovaná pôžička, tomuto predložila dohodu o diele, v zmysle ktorej sa zaviazala vyhotoviť všetku dokumentáciu potrebnú na jej poskytnutie a zároveň si vyžiadala zálohu za jej vypracovanie vo výške 10 000,- Sk (331,94 €), ktoré poškodený v presvedčení, že mu sľubovaná pôžička bude poskytnutá, uhradil 16.04.2007 podľa pokynov obvinenej Prachovej na jej účet č. XXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., následne presne nezisteného dňa krátko po 16.04.2007 sa obaja obvinení stretli s poškodeným v hotely Dukla, na T. A. Č.. X Q. W., kde obvinený O. predložil poškodenému zmluvu o úvere a povedal mu, že túto musí podpísať u notára a obvinená F.Á. si za vyhotovenie predmetnej zmluvy o úvere vyžiadala od poškodeného sumu vo výške 10 000,- Sk (331,94 €), ktoré jej poškodený aj na danom mieste v hotovosti vyplatil, pričom poškodený podľa telefonických pokynov obvineného O., po podpísaní predmetnej zmluvy o úvere, zanechal túto na recepcii hotela Dukla v Bratislave, avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodeným, pričom sľúbenú pôžičku mu neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenému P. X. spôsobili škodu vo výške 663,88 €,

5. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode vylákali pod zámienkou sprostredkovania pôžičky zálohu za jej sprostredkovanie od poškodeného U. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A., Š. XX tak, že obvinená P. F. vpresnene nezistený deň krátko pred 18.04.2007 v reštaurácii U Zlatého vodníka, na I. na X. Č.. XX Q. W., nepravdivo tvrdila poškodenému, že má peniaze, ktoré mu môže požičať, napriek tomu, že žiadne finančné prostriedky na poskytnutie ním požadovanej pôžičky nemala, pričom zároveň poškodenému uviedla, že bude musieť zaplatiť za vyhotovenie zmlúv súvisiacich s pôžičkou, následne 18.04.2007 sa obvinená F. a obvinený O. stretli s poškodeným v jednej z kaviarní OC Shopping Paláce, na Ceste na Senec č. 2/A v Bratislave, kde obvinená F. s vedomím, že žiadna pôžička poškodenému poskytnutá nebude, odovzdala poškodenému zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej mala byť poškodenému poskytnutá pôžička v presne nezistenej výške presahujúcej sumu 2 000 000,- Sk, na čo poškodený išiel do pobočky Tatra banky, a.s. a podľa pokynov obvinenej Prachovej vložil na jej účet č. XXXXXXXXXX finančné prostriedky vo výške 48 320,- Sk (1.603,93 €), za ktoré mali byť podľa nepravdivých tvrdení obvinenej P. F. uhradené náklady za vyhotovenie zmluvy o pôžičke, pričom následne obvinený O. XX.XX.XXXX na parkovisku OC Polus, na Vajnorskej ulici č. 100 v Bratislave, prevzal od poškodeného ním podpísané zmluvy o pôžičke a po ich prevzatí tieto pred poškodeným podpísal za poskytovateľa pôžičky, avšak obvinení sľúbenú pôžičku poškodenému neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle poskytnúť, začali sa vyhýbať kontaktu s poškodeným a ním vyplatené finančné prostriedky mu nevrátili, čím poškodenému U. W.Č. spôsobili škodu vo výške 1.603,93 €,

6. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase krátko pred 20.04.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov

o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený H. X., A.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Bratislava, W. J. Č.. XXXX/X, ktorý sa s obvinenými stretol v presne nezistený deň krátko pred 20.04.2007 v reštaurácii D., na Q. I. Q. W., kde obvinení poškodenému vedome nepravdivo tvrdili, že zastupujú investora z Čiech, pričom mu zároveň uviedli, že pred poskytnutím pôžičky musí sám zaplatiť zálohu, následne v presne nezistený deň krátko pred 20.04.2007 sa obaja obvinení spolu s ďalšou doposiaľ neznámou páchatelkou stretli s poškodeným v jednej z reštaurácií OC Polus, na Vajnorskej ulici č. 100 v Bratislave, kde neznáma páchatelka vystupujúca pod menom X. poškodenému vedome nepravdivo tvrdila, že ona bude poskytovateľom pôžičky, napriek tomu, že nemala v úmysle mu pôžičku poskytnúť, následne 20.04.2007 sa obaja obvinení stretli s poškodeným H. X. Q. H.I. H. Q. F. E. Y., na B. J. Č.. XX v Bratislave, kde poškodenému, napriek tomu,

že vedeli, že mu pôžička nebude nikdy poskytnutá, predložili dohodu o diele, v zmysle ktorej mala obvinená F. vyhotoviť všetku dokumentáciu potrebnú k poskytnutiu pôžičky, za čo mal poškodený vyplatiť obvinenej F. sumu 30 000,- Kč (1.189,01 €) a na základe ktorej poškodený H. X. XX.XX.XXXX vyplatil na účet obvinenej F. č. 2614322409, vedený v Tatra banke, a.s., sumu 15 000,- Sk (497,91 €), avšak obvinení poškodenému úver nezabezpečili, čo ani nikdy nemali v úmysle, začali sa vyhýbať kontaktu s poškodeným a ním vyplatené finančné prostriedky mu nevrátili, činí poškodenému H. X. spôsobili škodu vo výške 497,91 €, avšak: v prípade vyplatenia celej požadovanej sumy by mu spôsobili škodu vo výške 1.189,01 €,

7. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode vylákali pod zámienkou sprostredkovania pôžičky zálohu za jej sprostredkovanie od poškodenej N. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. P., O. J. Č.. XX, tak, že v presne nezistený deň krátko pred dňom 30.04.2007 sa obvinený O..I. X. s poškodenou v hoteli I., na M. A. č. 3 v Bratislave, kde poškodenej vedome nepravdivo tvrdil, že jej môže poskytnúť pôžičku, napriek tomu, že jej túto pôžičku nemal v úmysle poskytnúť a ani nemal finančné prostriedky na jej poskytnutie, pričom opätovne sa s poškodenou stretol v presne nezistený deň krátko pred 30.04.2007 v hoteli M. G., na W. J. Č.. XX/A Q. W., kde poškodenej predstavil obvinenú F. ako svoju právničku, ktorá má pripraviť dokumentáciu k predmetnej pôžičke, následne sa obaja obvinení stretli s poškodenou v jej rodinnom dome v obci E., na O. J. Č.. X, kde obvinená F., napriek tomu, že vedela, že poškodenej nebude poskytnutá ňou požadovaná pôžička, predložila návrh zmluvy o úvere a zároveň si za vyhotovenie dokumentácie potrebnej k predmetnej pôžičke vyžiadala od poškodenej zálohu vo výške 30 000,- Sk (995,82 €), ktoré jej na mieste poškodená aj vyplatila v hotovosti, následne poškodená na základe požiadaviek obvinených a v presvedčení, že jej bude poskytnutá ňou požadovaná pôžička, 30.04.2007 a 03.05.2007 vložila na účet obvinenej F. č. 2614322409, vedený v Tatra banke, a.s., finančné prostriedky v celkovej výške 16 000,- Sk (531,10 €), ktoré tak mali predstavovať úhradu za vyhotovenie dokumentácie k pôžičke, avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodenou, pričom sľúbenú pôžičku jej neposkytli, nakoľko túto ani nikdy . nemali v úmysle poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenej N. D. spôsobili škodu vo výške 1.526,92 €,

8. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase krátko pred 06.05.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak: v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený F. Č., A.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. S., M. J. Č.. XX, ktorý sa v presne nezistený deň krátko pred 06.05.2007 v obci Žemberovce stretol s obvineným O., ktorý sa mu predstaivil ako inžinier pod vymysleným presne nezisteným menom, pričom po tom ako mu poškodený uviedol, že by potreboval 1,5 milióna Sk, mu obvinený O. vedome nepravdivo tvrdil, že by to nebol problém, ale že to musí konzultovať s matkou, ktorá žije vo Švajčiarsku a chce doniesť veľké peniaze na Slovensko, ktoré chce investovať, následne v presne nezistený deň krátko pred 06.05.2007 sa obvinený O. stretol s poškodeným v presne nezistenej kaviarni na Zlatých Pieskoch v Bratislave, kde si od poškodeného vyžiadal jeho osobné údaje a zároveň mu uviedol, že vypracovaním zmlúv poverí svoju právničku, následne 06.05.2007 sa obvinený O. a obvinená F. stretli s poškodeným v OC Avion, na Ivánskej ceste č. 16 v Bratislave, kde sa obvinená F. vydávala za právničku obvineného O., odovzdala poškodenému zmluvu o úvere a napriek tomu, že vedela, že žiadna pôžička poškodenému poskytnutá nebude, poškodenému uviedla, že za vypracovanie tejto zmluvy musí zaplatiť sumu vo výške 20 000,-Sk (663,88 €), na čo poškodený v sprievode obvineného O. išiel do pobočky Tatra banky, a.s., v OC Avion, kde vložil podľa pokynov obvineného O. prvú časť požadovanej sumy vo výške 10 000,- Sk (331,94 €), na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., po čom podpísal obvinenou F. predloženú zmluvu o úvere, v ktorej sa obvinený O., vystupujúc pod falošným presne nezisteným menom, zaviazal poškodenému poskytnúť pôžičku vo výške 1,5 milióna Sk, následne v presne nezistený deň krátko pred 22.05.2007 sa obvinená F. stretla s poškodeným v OC Polus, na Vajnorskej ulici č. 100 v Bratislave, kde poškodenému, napriek tomu, že vedela, že mu žiadna pôžička zo strany obvineného O. poskytnutá nebude uviedla, že musí zaplatiť ďalšiu časť za vypracovanie predmetnej zmluvy, na čo poškodený., v presvedčení, že mu bude poskytnutá predmetná pôžička, 06.05.2007 vložil na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., sumu vo výške 10 000,- Sk (331,94 €), avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodeným, pričom sľúbenú pôžičku mu neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle mu poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenému F. Č. spôsobili škodu vo výške 663,88 €,

9. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase v období pred 21.05.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od

záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený X. M., A.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., J. U. O. Č.. XXX/XX, ktorý sa v presne nezistený deň krátko pred 21.05.2007 v kaviarni hotela FÓRUM, na Hodžovom námestí č. 2 v Bratislave, stretol s obvineným O., ktorý vystupoval pod menom T. O. a ktorý mu vedome nepravdivo tvrdil, že mu môže poskytnúť pôžičku, napriek tomu, že žiadne finančné prostriedky na jej poskytnutie nemal, pričom opätovne sa obvinený Kovács už aj s obvinenou Prachovou stretli s poškodeným X. M. 21.05.2007 v kaviarni hotela FÓRUM, na Hodžovom námestí č. 2 v Bratislave, kde obvinená P. F., napriek tomu, že vedela, že žiadna pôžička poškodenému poskytnutá nebude, uzatvorila s poškodeným X. M. dohodu o diele, v zmysle ktorej mala obvinená F. vyhotoviť úverovú zmluvu, zmenkovú zmluvu a dohodu o úschove zmenky, za čo mal poškodený vyplatiť obvinenej P. F. sumu vo výške 20 000,- Sk (663,88 €) a na základe ktorej poškodený 21.05.2007 vyplatil na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., prvú časť požadovanej sumy vo výške 5 000,- Sk (165,97 €), následne 25.05.2007 sa obaja obvinení opätovne stretli s poškodeným v kaviarni hotela FÓRUM, na Hodžovom námestí č. 2 v Bratislave, kde obvinená F. vyhotovila a vytlačila zmenkovú zmluvu, dohodu o zriadení advokátskej úschovy a zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej sa obvinený O., vystupujúc pod P. T. O., zaviazal poskytnúť poškodenému pôžičku vo výške 1 500 000,- Sk, pričom poškodený tieto dokumenty podpísal na Notárskom úrade U.. L. C. a ešte v ten deň odovzdal obvineným v kaviarni hotela FÓRUM, a na pokyn obvinenej P. F. vložil na jej účet č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., 28.05.2007 zostatok z dohodnutej sumy vo výške 15 000,- Sk (497,91 €), pričom poškodený na pokyn jedného z obvinených v presvedčení, že mu bude poskytnutá sľúbená pôžička, vložil na účet obvinenej P. F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., dňa 26.06.2007 ďalšiu sumu vo výške 5 350,- Sk (177,59 €), avšak obvinení poškodenému sľubovanú pôžičku neposkytli, pričom túto and nikdy nemali v úmysle poskytnúť, začali sa vyhýbať kontaktu s poškodeným a ním vyplatené finančné prostriedky mu nevrátili, čím poškodenému X. M. spôsobili škodu vo výške 841,47 €,

10. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase v krátkom období pred 28.05.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený F. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W., O. Č.. X, ktorý sa v presne nezistený deň krátko pred 28.05.2007 stretol s oboma obvinenými v hoteli M. G., na W. J. Č.. XX/A Q. W., pričom na tomto stretnutí obvinený Kovács poškodenému vedome nepravdivo tvrdil, že mu môže poskytnúť ním požadovanú pôžičku vo výške 530 000,- Kč, napriek tomu, že nemal v úmysle mu túto pôžičku poskytnúť a aini nemal finančné prostriedky na jej poskytnutie, a obvinená F. sa na tomto stretnutí vydávala za právnu zástupkyňu obvineného O., ktorá má na starosti vyhotovenie zmlúv potrebných k poskytnutiu pôžičky, následne v presne nezistený deň krátko pred 28.05.2007 sa obvinená F. stretla s poškodeným F. O. v hoteli Danubia, na Dunajskej ulici č.26 v Bratislave, kde jej poškodený poskytol osobné údaje potrebné k vyhotoveniu zmluvy o pôžičke, pričom 28.05.2007 sa obaja obvinení stretli s poškodeným opäť v hoteli Danubia, na Dunajskej ulici č. 26 v Bratislave, kde obvinený Kovács odovzdal poškodenému F. O.Á. už; ním podpísanú zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej mal on ako fyzická osoba poskytnúť poškodenému pôžičku vo výške 530 000,- Kč, pričom túto sa ústne zaviazal vrátiť do troch dní, avšak zároveň poškodenému uviedol, že pred jej vyplatením musí zaplatiť obvinenej F. za ňou poskytnuté právne služby, na čo obvinená F. poškodenému uviedla, aby jej uhradil čiastku vo výške 13 000,- Sk (431,52 €) na účet č. 2614322409, vedený v Tatra banke, a.s., na základe čoho poškodený v presvedčení,

že mu bude poskytnutá sľúbená pôžička, 06.06.2007 vložil na tento účet finančné prostriedky vo výške 9 000,- Sk (298,75 €), pričom ostatnú sumu mal po ústnej dohode s obvinenou P. F. vyplatiť až po poskytnutí pôžičky, avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodeným, pričom sľúbenú pôžičku poškodenému neposkytli, čo ani nikdy nemali v úmysle a ním vyplatené finančné prostriedky mu nevrátili, čím poškodenému F. O. spôsobili škodu vo výške 298,75 €, avšak v prípade vyplatenia celej požadovanej sumy by mu spôsobili škodu vo výške 431,52 €,

spolu s obvinenou F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase krátko pred 01.06.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený P. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. A. M., U.É. J. Č.. X, ktorý sa v presne nezistený deň krátko pred dňom 01.06.2007 stretol s obvineným O. v hoteli Devín, na Riečnej ulici č. 4 v Bratislave, kde

obvinený Kovács vedome nepravdivo tvrdil, že mu môže poskytnúť pôžičku, napriek tomu, že nemal v úmysle mu pôžičku poskytnúť a ani nemal žiadne finančné prostriedky na jej poskytnutie, pričom zároveň poškodenému uviedol, že bude musieť zaplatiť jeho právničke za zmluvy, následne 01.06.2007 sa obvinený Kovács a obvinená F., vydávajúca sa za právničku obvineného T. O., stretli s poškodeným v priestoroch OC Aupark, na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave, kde obvinená F., napriek tomu, že vedela, že poškodenému nebude poskytnutá žiadna pôžička, predložila poškodenému dohodu o diele, v zmysle ktorej maj poškodený za vyhotovenie dokumentácie potrebnej k poskytnutiu pôžičky zaplatiť presne nezistenú sumu, na čo poškodený na 'výzvu obvineného O.I. išiel do pobočky Tatra banky, a.s., kde na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vložil sumu vo výške 12 500,- Sk (414,92 €), následne 05.06.2007 obvinený O. z doposiaľ nezisteného miesta telefonoval s poškodeným a uviedol mu, aby zeiplatil jeho právničke obvinenej F. ďalšiu časť peňazí za vyhotovenie zmluvy, napriek tomu, že vedel, že mu neposkytne predmetnú pôžičku, na čo poškodený v presvedčení, že mu bude poskytnutá predmetná pôžička, vložil 05.06.2007 v pobočke Tatra banky, a.s., v OC Aupark Bratislava, sumu vo výške 12 500,- Sk (414,92 €) na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, avšak: obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodeným, pričom sľúbenú pôžičku mu neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle mu poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenému P. H. spôsobili škodu vo výške 829,85 €,

spolu s obvinenou F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase krátko pred dňom 06.06.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od 2:áujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagoval poškodený O. P., A. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. A. M., O. J. Č.. X, ktorý sa v presne nezistený deň krátko pred dňom 06.06.2007 stretol s obvineným O. v hoteli T.A., na H. J. Č.. X Q. W., kde mu obvinený Kovács vedome nepravdivo tvrdil, že mu môže ako súkromná osoba poskytnúť pôžičku, ktorá bude zabezpečená zmenkou, napriek tomu, že nemal 11. v úmysle mu túto pôžičku poskytnúť a ani nemal finančné prostriedky na jej poskytnutie, následne dňa 06.06.2007 sa obvinený O. a obvinená F. vydávajúca sa za advokátku stretli s poškodeným v presne nezistenom hoteli v Bratislave, kde obvinená F., napriek tomu, že vedela, že poškodenému nebude poskytnutá žiadna pôžička, predložila poškodenému dohodu o diele, v zmysle ktorej sa zaviazala vyhotoviť všetku dokumentáciu potrebnú k poskytnutiu pôžičku, za čo mal poškodený obvinenej F. vyplatiť sumu vo výške 40 000,- Sk (1.327,76 €) a zároveň obvinená poškodenému uviedla, že bude musieť zaplatiť za advokátsku úschovu zmenky, na čo poškodený podľa pokynov obvinených ešte dňa 06.06.2007 vložil na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., polovicu požadovanej sumy vo výške 20 000,- Sk (663,88 €), následne poškodený v presvedčení, že mu bude poskytnutá predmetná pôžička, dňa 08.06.2007 uhradil na ten istý účet obvinenej F. ďalšiu časť ňou požadovanej sumy vo výške 20 000,- Sk (663,88 €) a ešte v ten deň sa s obvinenými stretol v presne nezistenom hoteli v Bratislave, kde mu obvinení predložili na podpísanie zmluvu o pôžičke, zmenkovú zmluvu a dohodu o zriadení advokátskej úschovy, ktoré poškodený podpísal, na čo mu obvinení vedome nepravdivo uviedli, že mu pôžička bude vyplatená do dvoch týždňov, následne v presne nezistenom čase v období do 12.06.2007 do 08.43 hod. z nezisteného miesta telefonicky kontaktovala obvinená F., poškodeného a napriek tomu, že vedela, že poškodenému nebude poskytnutá predmetná pôžička, poškodenému uviedla, že musí zaplatiť ročný poplatok za úschovu zmenky vo výške 14 637,- Sk (485,86 €), čo poškodený aj urobil a v presvedčení, že mu predmetná pôžička bude poskytnutá, vložil 12.06.2007 na účet obvinenej č. 2614322409, vedený v Tatra banke, a.s., sumu vo výške 14 637,- Sk (485,86 €), následne v presne nezistenom čase v období do 21.06.2007 do 12.59 hod. obvinená F. opätovne telefonicky kontaktovala poškodeného z presne nezisteného miesta a napriek tomu, že vedela, že poškodenému nebude poskytnutá predmetná pôžička, mu uviedla, že na to, aby mu bola pôžička poskytnutá musí zaplatiť ešte sumu vo výške 9 000,- Sk (298,75 €), na čo poškodený v presvedčení, že mu predmetná pôžička bude poskytnutá, 21.06.2007 vložil na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., sumu vo výške 9 000,- Sk (298,75 €), avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodeným, pričom sľúbenú pôžičku mu neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle

mu poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenému O. P. spôsobili škodu vo výške 2.112,36 €,

13. spolu s obvinenou F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase krátko pred dňom 11.06.2007 nechali v denníku Avízo uverejniť inzerát, v ktorom bolo uvedené, že poskytujú pôžičky, avšak v skutočnosti nemali v úmysle žiadnu pôžičku poskytnúť, ale len vylákať finančné prostriedky od záujemcov o pôžičku za jej sprostredkovanie, pričom na takto zverejnenú ponuku obvinených zareagovala poškodená P. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. A., L. J. Č.. XX, ktorá sa v presne nezistený deň krátko pred dňom 11.06.2007 stretla v presne nezistenom hoteli v Bratislave s obvineným O., vystupujúcim pod menom T. O. Y. X. E. F., ktorá sa vydávala za právničku obvineného Kovácsa, pričom obvinený O. poškodenej vedome nepravdivo tvrdil, že jej môže poskytnúť úver vo výške 500 000,- Sk, napriek tomu, že žiadnu pôžičku nemal v úmysle poškodenej poskytnúť a ani nemal peniaze na jej poskytnutie, a zároveň požadoval za jej poskytnutie a vyhotovenie zmluvy sumu vo výške 22 000,-Sk (730,27 €), s čím poškodená z počiatku nesúhlasila, následne však poškodená v presne nezistený deň krátko pred dňom 11.06.2007 telefonicky kontaktovala

obvineného Kovácsa s tým, že má záujem o pôžičku a súhlasí s vyplatením 22 000,-Sk (730,27 €), na čo jej obvinený O. uviedol, nech zavolá jeho právničke obvinenej F., ktorá jej pošle zmluvu o pôžičke a dohodne ďalšie podmienky poskytnutia pôžičky, a zároveň nech uhradí dohodnutú sumu vo výške 22 000,- Sk (730,27 €), následne obvinená F. zaslala poštou poškodenej zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej jej mal obvinený O., vystupujúci i na tejto zmluve pod nepravým menom T. O., poskytnúť pôžičku vo výške 500 000,- Sk, na čo poškodená v presvedčení, že jej bude poskytnutá predmetná pôžička, vložila na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke, a.s., 11.06.2007 sumu vo výške 15 000,- Sk (497,91 €) a 15.06.2007 sumu vo výške 7 000,- Sk (232,36 €), následne v presne nezistený deň v období okolo 15.06.2007 sa obvinený O. stretol s poškodenou na presne nezistenom mieste v Bratislave, kde od poškodenej prevzal ňou podpísanú zmluvu o pôžičke a zároveň poškodenej uviedol, že ešte večer alebo najneskôr na druhý deň jej zašle peniaze, avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodenou, pričom sľúbenú pôžičku jej neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle jej poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenej P. M. spôsobili škodu vo výške 730,27 €,

14. spolu s obvinenou P. F. po vzájomnej predchádzajúcej dohode vylákať finančné prostriedky od poškodenej T. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. Č.. XX, E. A., pod zámienkou poskytnutia úveru, sa v presne nezistený deň krátko pred dňom 21.06.2007 stretli s poškodenou v hoteli FÓRUM, na M.E. A. Č.. X Q. W., kde obvinená F., vystupujúca ako právnička obvineného O., poškodenej vedome nepravdivo uviedla, že obvinený O. získal peniaze v zahraničí a že tieto teraz poskytuje na úvery, čo sa však nezaikladalo na pravde, nakoľko obvinený O. nemal k dispozícii žiadne finančné prostriedky na poskytnutie úveru pre poškodenú T. O., pričom obvinený O. svojimi občasnými otázkami utvrdzoval poškodenú v presvedčení, že majú záujem jej poskytnúť ňou požadovanú pôžičku, pričom zároveň obvinená F. poškodenej uviedla, že za vypracovanie dokumentov, súvisiacich s poskytnutím pôžičky, musí 2:aplatiť, na čo jej predložila dohodu o diele, v zmysle ktorej sa obvinená F. zaviazala vyhotoviť zmluvu o úvere, zmenkovú zmluvu a dohodu o úschove zmenky, za čo naopak poškodená mala obvinenej F. zaplatiť sumu vo výške 45 000,- Sk (1 493,73 €), následne poškodená v presvedčení, že jej bude poskytnutá požadovaná pôžička, vyvolanom predchádzajúcimi tvrdeniami obvinených, 21.06.2007 vložila na účet obvinenej F. č. XXXXXXXXXXXX, vedený v Tato banke, a.s., časť požadovaného poplatku za vyhotovenie dokumentov súvisiacich s poskytnutím predmetnej pôžičky vo výške 25 000,- Sk (829,85 €), avšak obvinení sa potom začali vyhýbať kontaktu s poškodenou a sľúbenú pôžičku jej neposkytli, nakoľko túto ani nikdy nemali v úmysle poskytnúť a vyplatené finančné prostriedky nevrátili, čím poškodenej T. O. spôsobili škodu vo výške 829,85 €, avšak v prípade ak by poškodená vyplatila celú požadovanú sumu, spôsobili by jej škodu vo výške 1.493,73 €,

čím obvinení T. O. Y. P. F. spôsobili celkovú škodu vo výške 15 943,27 €, avšak v prípade ak by poškodení vyplatili celú sumu požadovanú obvinenými, spôsobili by obvinení škodu vo výške 22 274,68 € a 70.000,- Kč (2 777.01 €), teda celkovú škodu vo výške 25 051,69 €

spoločným konaním, na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a v časti sa spoločným konaním dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu tak, že na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a v prípade dokonaniu trestného činu by spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 56 odsek 1, § 57 odsek 1 Trestného zákona, § 353 odsek 2 Trestného poriadku na súhrnný peňažný trest vo výmere 1000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu obžalovaným úmyselne zmarený, ukladá mu súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 56 odsek 3 Trestného zákona súd určuje, že obžalovaný môže splatiť peňažný trest v mesačných splátkach po 100,- (sto) Eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 1T/19/2008 zo dňa 30. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/87/2016 zo dňa 27. 10. 2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.