

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201196  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201196.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov F. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A. S. č. XXXX a O. V. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A. S. č. XXXX, t. č. bytom Z., M. P. č. XX, v konaní o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2022 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú L. do jej starostlivosti a upravil stretávanie sa otca s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku od utorka od 17,00 hod. do stredy do 18,00 hod. Ako dôvod podania svojho návrhu matka uviedla, že s otcom maloletej sú manželia, otec maloletej ju dňa 25.12.2021 vyhodil z domu, v ktorom žili s otcom v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k dlhodobému trpeniu zo správania sa otca maloletej ako aj pocitu absolútnej osamelosti nadviazal v decembri 2021 známosť s iným mužom, prenajala si byt. Otec dňa 26.12.2021 prišiel do jej prenajatého bytu a nožom rozrezal všetky osobné veci jej priateľa. Otec rieši problémy v manželstve pred maloletou L., matka si myslela, že prejavy jeho neustálej nervozity a výbuchy zlosti nie sú dôsledkom ochorenia, ktorým otec v tom čase trpel, ale prejavom jeho povahy a osobnostnej štruktúry. Maloletá bývala pravidelným svedkom kriku, nadávok a ponižovania matky zo strany otca. Otcova povaha je arogantná, vždy si presadí, čo chce, robí tak útočne, nátlakovo, s krikom a nadávkami. Otec si od prerušenia ich spolužitia vynucuje striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, nezaujíma ho, ako to maloletá znáša, pritom maloletá je vo svojom veku dosť fixovaná na ňu ako na matku. Otec sa vyhrážal matke, že urobí všetko pre to, aby mal maloletú v starostlivosti on a ona ju mala iba každý druhý víkend. Otec odmieta uznať, že maloletá má len 5 rokov a byť niekoľko dní bez matky je pre ňu veľmi ťažké a zdĺhavé. Ona sama nikdy nemala a ani nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloletou, avšak nie je možné, aby akékoľvek podmienky výchovy a opatery stanovoval a diktoval len on sám. Otec matke uviedol, že pokiaľ nebude rešpektovať ním stanovený režim striedavej osobnej starostlivosti, zoberie maloletú zo škôlky a týždeň ju matka neuvidí. Ona sama má z otca strach, nedokáže sa mu „postaviť“, a uvedomuje si, že bez rozhodnutia súdu bude maloletá v takom režime starostlivosti, ako určí otec, resp. v režime striedavej osobnej starostlivosti. Keďže otec odmieta rešpektovať stanovisko matky a najmä želanie maloletej nebyť odlúčená od matky viac dní v striedavej osobnej starostlivosti, je potrebné upraviť výkon tejto časti rodičovských kompetencií neodkladným zásahom súdu formou neodkladného opatrenia, ktoré by maloletému dieťaťu vo veku 5 rokov poskytovalo pocit istoty, bezpečia a zázemia v starostlivosti matky.

K návrhu doložila rodný list dieťaťa, sobášny list, potvrdenie o návšteve materskej školy a výpis z sms-komunikácie medzi rodičmi.

2. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

9. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

10. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

11. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletej sú manželia, ich vzťahy ešte súdnym rozhodnutím upravené nie sú. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej pod sp. zn. 8P/102/20, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z manželstva rodičov pochádza jedno maloleté dieťa - maloletá L., nar. XX.XX.XXXX.

12. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu č. 8P/102/2022 a vyžiadal si šetrenie pomerov u oboch rodičov prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“).

14. Zo správy Úradu zo dňa 17.06.2022 mal súd preukázať, že rodičia maloletej aj keď sú manželia, v súčasnosti spolu nežijú, zo spoločnej domácnosti odišla matka, ktorá má v súčasnosti priateľa, rodičia majú iný náhľad na spôsob odchodu matky - matka udáva, že otec ju vyhodil zo spoločnej domácnosti dňa 25.12.2021, otec udáva, že matka odišla sama, pričom však Vianoce 2021 trávili spolu v ich pôvodnej domácnosti, keďže maloletá chce, aby žili spolu ako rodina, zle znáša, že matka si tak skoro

našla nového priateľa; z nájomnej zmluvy uzavretej medzi matkou a PaedDr Michaelou Regecovou, PhD (doložená matkou k návrhu na rozvod manželstva) do, vyplýva, že matka uzavrela túto už dňa 29.11.2021, čo skôr nasvedčuje tvrdeniu otca. Zo správy Úradu mal súd ďalej preukázané, že maloletá L. je v súčasnosti v striedavej starostlivosti rodičov, pričom obaja rodičia majú vhodné (materiálne) podmienky na starostlivosť o maloletú, obaja sú zamestnaní s príjmom cca. 1400,- Eur mesačne, otec uhrádza poplatky vrátane splátky úveru za ich spoločnú nehnuteľnosť a matka hradí nájomné za súčasné bydlisko vo výške 650 Eur mesačne. Otec uviedol, že so zverením maloletej iba do starostlivosti matky nesúhlasí, podľa maloletej táto chce byť ako s ním, tak aj s matkou, matka sa maloletej pýta nevhodne, či nechce maloletá byť dlhšie s ňou. Maloletá sa v čase šetrenia nachádzala v domácnosti matky, bola spokojná, pracovníkom úradu ukázal izbičku a hračky, odmietla však pohovor, s tým, že to nemá ešte premyslené. Maloletá prejavoval pozitívne interakcie voči matke, uviedla, že ju ľúbi, na otázku, koho ešte ľúbi, ihneď uviedla, že ešte „tatina“. Matka potvrdila, že spolu s otcom maloletej strávili deň detí, maloletá jej síce hovorí, že chce byť s ňou, k otcovi nechce ísť, keď však zbadá otca, je v pohode a pred ním neplače.

15. Po posúdení návrhu matky a oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu č. 8P/102/2022 súd dospel k záveru, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletej L.. Súd konštatuje, že maloletá L. je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, na tejto sa rodičia dohodli v decembri 2021, spočiatku na 4 dňovom intervale striedania, v súčasnosti si maloletú striedajú po týždni, podľa vyjadrenia oboch rodičov títo spolu komunikujú, zo správania maloletej alebo jej prejavu počas šetrenia pracovníkmi Úradu v domácnosti matky súd nezistil žiadne skutočnosti osvedčujúce, že by maloletá bola v nepohode resp. namietala, že jej súčasná starostlivosť nevyhovuje, naopak, bola spokojná, komunikatívna (aj keď odmietla cielený rozhovor, sama sa spontánne vyjadrovala k veciam, ktoré ju zaujímali). Súd teda nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by maloletá trpela v striedavej starostlivosti rodičov alebo že by táto poškodzovala záujem v takej miere, že by si situácia vyžadovala okamžitý zásah súdu. Maloletá vyrastala v domácnosti oboch rodičov, je teda zvyknutá na ich starostlivosť, otec zostal bývať v pôvodnom domove maloletej, matka ani v jednom svojom podaní ( návrh na neodkladné opatrenie, návrh na rozvod manželstva) neuviedla, že by otec bol zlým otcom alebo že by nezvládala alebo zanedbával starostlivosť maloletú, toto nezistil ani pracovníci Úradu.

16. Vzhľadom k uvedenému, súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keďže matka si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, otcovi nárok na náhradu trov nevznikol, keďže mu nevznikli žiadne trovy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.