

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11C/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216214237
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216214237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: V.G. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XXXX/XX, H., o zaplatenie 515,84 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 515,84 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 661,80 eur od 03.12.2013 do 03.12.2013, zo sumy 596,31 eur od 04.12.2013 do 08.01.2014, zo sumy 578,93 eur od 09.01.2014 do 07.02.2014, zo sumy 558,41 eur od 08.02.2014 do 07.03.2014, zo sumy 536,47 eur od 08.03.2014 do 08.04.2014 a zo sumy 515,84 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2016 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 515,84 eur spolu s príslušenstvom ako náhrady trov konania spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku.

2. V dôvodoch uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 18.07.2011 v súlade s ustanoveniami § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len „VOP“) Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a vedie účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, tak ako to preukazujú priložené výpisy z účtov. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností žalovaným, tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a tento dlh nevyrovnal previedol žalobca dňa 02.12.2013 debetný zostatok na vnútorný pohľadávkový účet banky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zároveň k žalobe pripojil prehľad vykonaných úhrad a pohybov na vnútornom účte. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% ročne.

3. Uznesením č.k.: 11C/301/2016-18 zo dňa 05.08.2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, má uviesť v svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa dovoľáva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uznesenie spolu s prílohami doručené v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a to vzhľadom na skutočnosť, že na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR žalovaný zásielku opätovne nepreberal. Súd považoval zásielku doručенú dňa 28.12.2016.

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného

sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 06.02.2017 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo zverejnené 16.01.2017 (§ 219 ods. 3 CSP)

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to: žalobou žalobcu, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb -FO občan zo dňa 18.07.2011, výpisom o pohyboch na účte žalovaného č. XXXXXXXXXXXX, výpis z účtu za obdobie od 30.11.2013-31.12.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. účinnými od 01.04.2016, Úrokovými sadzbami produktov účinnými od 01.05.2016 (vrátane) ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.07.2011 (ďalej len „zmluva“) zriadil žalobca pre žalovaného bežný účet, pričom žalovaný sa dostal nepovoleného prečerpania v sume, ktorá ku dňu podania žalobného návrhu činila 515,84 eur. Žalobca podanou žalobou žiadal priznať okrem dlžnej istiny aj príslušný úrok zodpovedajúci nepovolenému prečerpaniu vo výške 28% ročne z dlžnej sumy za jednotlivé obdobia a to nasledovne: zo sumy 661,80 eur od 03.12.2013 do 03.12.2013, zo sumy 596,31 eur od 04.12.2013 do 08.01.2014, zo sumy 578,93 eur od 09.01.2014 do 07.02.2014, zo sumy 558,41 eur od 08.02.2014 do 07.03.2014, zo sumy 536,47 eur od 08.03.2014 do 08.04.2014 a zo sumy 515,84 eur od 09.04.2014 do zaplatenia, pričom sa žalobca odvolával na ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Žalovaný bol v konaní pasívny a nečinný.

7. Z bodu 3.12 Nepovolené prečerpanie Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s., ktoré žalobca predložil súdu spolu žalobou odôvodňujúc uplatňovaný nárok súd zistil, že pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. ak nepovolené prečerpanie nastane musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby /úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

8. Z bodu 8.8 Úročenie Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. súd zistil, že úroky sa vypočítavajú zo sumy aktuálneho zostatku čerpanej čiastky. Výška úroku sa vypočíta podľa počtu skutočne uplynutých dní a rok v trvaní 360 dní.

9. Z bodu 8.9 Splácanie Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. súd zistil, že klient musí banke vrátiť všetky čerpané peňažné prostriedky.

10. Z obsahu žalobcom predloženého sadzobníka poplatkov označeného ako „Úrokové sadzby produktov I. časť Občania“ súd zistil, že v časti úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu je sadzba dohodnutá na 28% ročne .

11. V zmluve v čl. VI spoločné ustanovenia bod 4. je uvedené, že za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko a.s. (od 01.01.2012 Prima banka Slovensko a.s.) v platnom znení (ďalej len „sadzobník“) a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou zmluvou a so sadzobníkom.

12. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

13. Podľa ust. § 708 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

14. Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

15. Podľa ust. § 150 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

16. Podľa ust. § 151 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

17. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd prijal záver, že nárok uplatňovaný žalobcom je v plnom rozsahu dôvodný. Súd má v danej veci jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Dexia bankou Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 a žalovaným došlo k zriadeniu bežného účtu na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 18.07.2011. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný sa porušením povinností vyplývajúcich mu z tejto zmluvy dostal do nepovoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte, pričom svoj dlh do podania žaloby nevyrovnal. Z výpisu o pohyboch na účte mal súd jednoznačne preukázané zostatky na účte v jednotlivých časových obdobiach, tak ako to žalobca uviedol v podanej žalobe. Zároveň z výpisu adresovaného žalovanému súd mal za dostatočne preukázané, že žalobca žalovaného upozornil na aktuálny finančný stav na bežnom účte a teda aj o skutočnosti, že žalovaný sa dostal do situácie nepovoleného prečerpania prostriedkov na účte. V zmysle príslušného sadzobníka poplatkov žalobcu, ktorý upravuje úrokové sadzby produktov súd zistil, že nepovolené prečerpanie účtu je úročené úrokovou sadzbou vo výške 28% p.a. z dlžnej sumy. Žalovaný bol v konaní nečinný a žiadnym právne relevantným spôsobom nepoprel žalobcom uplatňovaný nárok a teda neuviedol také skutkové tvrdenia, ktoré by mohli účinne poprieť žalobcov nárok.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 515,84 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 661,80 eur od 03.12.2013 do 03.12.2013, zo sumy 596,31 eur od 04.12.2013 do 08.01.2014, zo sumy 578,93 eur od 09.01.2014 do 07.02.2014, zo sumy 558,41 eur od 08.02.2014 do 07.03.2014, zo sumy 536,47 eur od 08.03.2014 do 08.04.2014 a zo sumy 515,84 eur od 09.04.2014 do zaplataenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.