

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204631
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616204631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci manželky P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej Mgr. Petrom Baranom, advokátom, SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti manželovi K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Jánom Lemešom, advokátom, Žižkova 19, 040 01 Košice, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým 1) A. C., nar. XX.XX.XXXX a 2) E. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX A., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo manželky P. C., rod. C. a manžela K. C., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. S c h v a ľ u j e dohodu manželov v tomto znení:

Z v e r u j e maloletých A. C. a E. C. na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti manželov a to tak, že manželia sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých nasledovne:

Manžel bude z a b e z p e č o v a ť osobnú starostlivosť o maloletých každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, a to od nedele predchádzajúcej tomuto týždňu od 19.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 19.00 hod., manželka bude z a b e z p e č o v a ť osobnú starostlivosť o maloletých každý párny týždeň v kalendárnom roku, a to od nedele predchádzajúcej tomuto týždňu od 19.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 19.00 hod.

Manžel je p o v i n n ý si maloletých prevziať v nedeľu o 19.00 hod. v každom párnom týždni v mieste trvalého pobytu maloletých a manželka je p o v i n n á si maloletých prevziať v nedeľu o 19.00 hod. v každom nepárnom týždni v mieste trvalého pobytu maloletých, pričom obaja manželia sú p o v i n n í maloletých na vystriedanie osobnej starostlivosti riadne a včas pripraviť spolu s nachystanými osobnými vecami.

Zastupovať a spravovať majetok maloletých budú obaja manželia. V bežných veciach môže konať každý z manželov samostatne, podľa toho, u ktorého z manželov sa maloletí nachádzajú.

Výživné manželov k maloletým n e u r č u j e.

Štátne sociálne dávky bude poberať manželka.

Trvalé bydlisko maloletých bude Q.. O. XXX/XX, XXX XX A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva s prísl.
 2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo viac - menej harmonické do roku 2014. Postupom času si však začala uvedomovať, že je pod absolútnou kontrolou manžela, ktorý ju začal prakticky vo všetkom obmedzovať. Bral ju ako svoje vlastníctvo, zakazoval jej kontakt s rodinou a priateľmi, kontroloval jej financie a riadil jej život v snahe získať nad ňou absolútnu kontrolu. Keď sa tomu vzoprela, tak nasledovali len urážky, vyhrážky a hádky.
 3. Manžel navrhol návrh zamietnuť. Uviedol, že je toho názoru, že prekonávajú v manželstve určitú krízu, avšak táto kríza nie je takého rozsahu, aby sa nedala riešiť. Navrhovateľku má rád a má záujem na ďalšom spolužití.
 4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých, potvrdením o poslednom spoločnom pobyte manželov, potvrdením o výške príjmu manželky, vyluchmi manželov a zistil tento skutkový stav:
 5. Účastníci uzavreli manželstvo po 8 - ročnej vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa 12.6.2004. Obojstranne ide o prvé manželstvo. Obaja majú slovenské štátne občianstvo, národnosť slovenskú. Z manželstva sa narodili 2 maloleté deti A. C., nar. XX.XX.XXXX a E. C., nar. XX.X.XXXX. Posledným spoločným bydliskom bol A..
 6. Z vyluchu manželky súd zistil, že prvé manželské problémy medzi nimi začali vznikať asi pred dvoma rokmi, pretože zvažila, že jej život v manželstve nie je taký, ako si ho predstavovala. Vtedy si uvedomila, že bola pod absolútnou kontrolou svojho manžela.
 7. Z vyluchu manžela súd zistil, že manželka mu klamala v tom, že z jej strany nešlo iba o to, že mala známosť iba s jedným mužom, ale mala tých známosťí viac. Okrem tejto známosťi si myslel, že mala ešte ďalšie známosťi, asi 2 alebo 3. Podľa jeho názoru správanie manželky bol iné od doby, keď zomrel jej otec, čo bolo vo februári 2015.
- 3 5P/58/2016
8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
 9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že príčinou problémov manželov boli vzájomné nezhody. Manželka si postupom času začala uvedomovať, že je pod absolútnou kontrolou manžela, ktorý ju začal prakticky vo všetkom obmedzovať. Manžel vytykal manželke jej neveru s inými mužmi. Kvôli tomu vznikali medzi manželmi hádky, následkom čoho došlo k ochladeniu vzájomných citových vzťahov. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.
 10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.
 11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Manželka pracuje v spoločnosti Stropitel, s.r.o., Cievkovského 1270/1, 091 01 Stropkov a jej priemerný čistý mesačný zárobok je v sume 380 eur. Manžel je zamestnaný u súkromného podnikateľa Stanislava Potomu PS, Hviezdoslavova 4, 091 01 Stropkov a jeho priemerný čistý mesačný zárobok je v sume 450 eur. Maloletá A. C. je žiačkou 3. ročníka a maloletý E. C. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v A..

13. Dohoda manželov o výchove a výžive maloletých na čas po rozvode je v záujme maloletých, a preto ju súd schválil (§ 25 ods. 1 Zákona o rodine).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Pravidlom v konaniach spadajúcich do režimu CMP je totiž to, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a o žiaden prípad výnimky z pravidla (podľa § 53, 54 alebo 55 CMP) tu nešlo.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Proti výroku II. tohto rozsudku manželia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti tomuto výroku môže podať odvolanie opatrovník
4 5P/58/2016

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Vo Svidníku dňa 3. februára 2017