

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202905
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3520202905.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v právnej veci oprávneného (otec): N.. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, právne zast.: Hriadel&Heger, Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Palisády 33, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 643 359, proti povinnému (matka): N.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX R. K. nad C., v konaní o výkon rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi: 1/ A. N., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova č. 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, o odvolaní povinnej- matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07. júla 2021, č.k. 5Em/3/2020-43 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil povinnej (matke) N.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX R. K. nad C., pokutu vo výške 150,- Eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu IBAN: SK43 8180 0000 0070 0031 6162,VS: 3300140921, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení uviedol, že otec maloletých detí podal dňa 28.10.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadosť o súčinnosť pri telefonických hovoroch. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka odmieta uskutočňovanie hovorov medzi otcom a maloletými a neposkytuje žiadnu súčinnosť a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/45/2020-39- zo dňa 23.09.2020. Matka nikdy nepriniesla maloleté deti na stretnutie s otcom do Centra pre deti a rodiny, kde s nimi otec má právo sa stretávať. Matka zároveň bezdôvodne odmieta telefonický kontakt otca s maloletými deťmi. V konaní vedenom pod sp. zn. 6P/45/2020 vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom neodkladné opatrenie č. k. 6P/45/2020-39- zo dňa 23.09.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.09.2020, ktorým rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi takto: súd dočasne upravuje styk otca s maloletým A. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny pondelok a piatok a každú párnú stredu v čase od 16:00 hod do 18:00 hod v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32 bez prítomnosti matky, za prítomnosti psychológa alebo sociálneho pracovníka uvedeného zariadenia, telefonicky kontaktovať mal. deti každý párný pondelok a piatok a každú nepárnu stredu v čase od 18.00 hod do 18.20 hod s využitím telefonického mobilného zariadenia matky, ktorá je povinná tento kontakt umožniť a poskytnúť potrebnú súčinnosť. Matka je povinná priviesť mal. deti v stanovenom čase do priestorov Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32 a odovzdať ich poverenému pracovníkovi centra pre deti a rodiny. Po ukončení stretnutia s otcom matka deti prevezme od zodpovedného pracovníka centra pre deti a rodiny". Na vec aplikoval ust. § 370 ods. 1, § 372, § 374, § 375, § 376 ods. 1 CMP (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok. Tunajší súd uznesením č. k. 5Em/3/2020 zo dňa 07.07.2021 nariadil výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k.

6P/45/2020-39- zo dňa 23.09.2020. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.09.2020 a právoplatnosť dňa 02.12.2020. Z vyjadrenia povinnej zo dňa 04.05.2021 a vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Myjava (pracovisko Nové Mesto nad Váhom) zo dňa 11.01.2020 vyplýva, že matka nemá záujem plniť svoju povinnosť uloženú neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/45/2020-39- zo dňa 23.09.2020. Z predmetných vyjadrení vyplýva, že povinná maloleté deti do Centra pre deti a rodiny Myjava ani raz neprivedla. Centrum povinnú opakovane kontaktovalo, pričom matka správou zo dňa 12.12.2020 potvrdila, že maloletých synov na stretnutie s otcom neprivedie. Oprávnený sa pravidelne, v termíne a čase, ktorý je určený v neodkladnom opatrení zúčastňoval poradenstva a svojim prístupom prejavoval snahu o zmenu vo výchovnom štýle k svojim synom. Je potrebné zdôrazniť, že súd pri úprave styku vychádza i z tej skutočnosti, že rodič, ktorý má v starostlivosti maloleté dieťa, pripraví dieťa i po psychickej stránke na realizáciu styku. Ako však vyplýva z obsahu spisu, matka dieťa na realizáciu styku psychicky nepripravuje. Subjektívny postoj matky spočívajúci v neochote umožňovať realizáciu styku otca s dieťaťom súd posúdil ako porušenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia súdu. Nakoľko apelovanie na matku zostali bezvýsledné, súd pristúpil k uloženiu pokuty tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že s uložením pokuty nesúhlasí, nakoľko otec nemá s deťmi vytvorené pozitívne rodinné puto a násilné presadzovanie styku bude poškodzovať maloleté deti. V súčasnosti prebieha psychoterapia u PhDr. Evy Živčicovej, PhD.. Zdôraznila, že súdy majú povinnosť zisťovať, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobiť styku. Uloženie pokuty je v rozpore s ústavným princípom primeranosti zásahov štátnej moci do práv osôb na rešpektovanie súkromného a rodinného života, je násilným prejavom vôle detí, poškodzuje práva dieťaťa. I napriek vedomosti súdu o prebiehajúcom znaleckom vyšetrení nepočkal na výsledok znaleckého dokazovania v rozvodovom konaní a vo veci rozhodol. Poukázal na ust. § 389 ods. 1 CMP, podľa ktorého môže súd odložiť výkon súdneho rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletých detí výkonom rozhodnutia vážne ohrozený. Navrhla odklad výkonu súdneho rozhodnutia a súčasne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Otec v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že so svojimi synmi má vytvorené pozitívne rodinné puto, ktoré však rozbíja matka maloletých detí uvedením nepravdivých tvrdení o otcovi. Pokuta uložená matke je nedostatočná, keď otec účasťou na sedeniach v centre v období 13 mesiacov vynaložil vyššie finančné prostriedky a deti nevidel ani raz. Otec deti nevidel jeden rok a 6 mesiacov. Maloletí sú veľmi nízkeho veku, kedy sú veľmi ovplyvniteľní matkou. Matka porušuje rodičovské práva otca- právo na stretávanie sa s vlastnými deťmi. Poukázal na ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Otec chodí do centra v určených termínoch, pričom matka sa na stretnutia nedostavila ani raz, telefón otcovi nezdvíha. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a odvolanie matky ako nedôvodné zamietol. Súčasne si uplatnil náhradu trov prvoinštančného ako i odvolacieho konania.

4. Matka v písomne podanom vyjadrení zo dňa 22.10.2021 uviedla, že otec vo vyjadrení neuviedol pravdu. Súd si môže overiť starostlivosť matky o deti od detského lekára a z materskej školy, ktorú deti navštevujú. Poukázal na konanie o rozvod manželstva a znalecké posudky PhDr. M. Krasulovej, PhD., PhDr. M. Piačkovej, psychologickú správu PhDr. Evy Živčicovej, PhD., znalecký posudok znalkyne PhDr. Aleny Kopányovej. V celom konaní je jednoznačný konflikt najlepšieho záujmu maloletých detí. Namietala uplatnenie trov prvoinštančného ako i odvolacieho konania otcom. V ďalšom vyjadrení zo dňa 24.11.2021 matka uviedla, že otec nemá žiadne zvýšené náklady v súvislosti s návštevou centra, nakoľko pracuje na Starej Turej a denno-denne prechádza do práce cez Nové Mesto nad Váhom. Byt majú spoločný ako i spoločnú hypotéku a matka platí všetky ostatné energie za užívanie+ všetky poplatky spojené s chodom domácnosti a starostlivosťou o deti.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP z nasledujúcich dôvodov:

6. Podľa § 376 ods. 1, 2 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Podľa § 382 ods. 1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

8. Podľa § 383 ods. 1,2 CMP , ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

9. Súd prvej inštancie v odôvodnení skonštatoval, že tunajší súd uznesením č. k. 5Em/3/2020 zo dňa 07.07.2021 nariadil výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/45/2020-39- zo dňa 23.09.2020. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.09.2020 a právoplatnosť dňa 02.12.2020. Z vyjadrenia matky ako i Centra pre deti a rodiny Myjava - pracovisko Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že matka nemá záujem plniť svoju povinnosť uloženú neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/45/2020-39 zo dňa 23.09.2020 a maloleté deti do centra ani raz neprivedla. Matka sama potvrdila, že maloletých synov na stretnutie s otcom neprivedie, na realizáciu styku deti psychicky nepripravuje a záverom subjektívny postoj matky spočívajúci v neochote umožňovať realizáciu styku otca s dieťaťom posúdil ako porušenie povinností vyplývajúcich z vykonateľného rozhodnutia súdu, apelovanie na matku zostali bezvýsledné.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že preskúmaval nariadený výkon neodkladného opatrenia, uložený súdom prvej inštancie zo dňa 07. júla 2021, č.k. 5Em/3/2020-41 a svojím rozhodnutím zo dňa 29. júna 2022, č. k. 6CoE/4/2022 -571 napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie nepreskúmal konkrétne skutkové okolnosti týkajúce sa danej veci, neposúdil závažnosť dôvodov nerealizácie styku oprávneného s maloletými deťmi, nezaslal matke výzvu na dobrovoľné plnenie, nevysporiadal sa s ospravedlniteľnými dôvodmi. Oprávnený i povinná produkovali v priebehu konania o nariadenie výkonu rozhodnutia rozsiahle vyjadrenia, predkladali listinné dôkazy a podávali návrhy na doplnenie dokazovania. V tomto štádiu konania, keď odvolací súd zrušil rozhodnutie o nariadenie výkonu rozhodnutia, stratilo rozhodnutie súdu prvej inštancie o uložení pokuty podklad, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie . Súd prvej inštancie až po opätovnom posúdení návrhu na výkon rozhodnutia môže urobiť závery o uložení sankcií matke, preto závery súdu prvej inštancie o uložení pokuty matke s odôvodnením, že matka deti na realizáciu styku psychicky nepripravuje, neumožňuje realizáciu styku otca a tým porušuje svoje povinnosti, sú predčasné.

11. Po vrátení veci sa súd prvej inštancie vysporiada so všetkými námietkami uvedenými v odvolaní povinnou, vyjadreniami oprávneného a vo veci, po posúdení návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, rozhodne.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).