

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219486
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6913219486.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast.: URBÁNI & Partners s. r. o., IČO: 36 646 181, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti žalovanému: C., za bývalej účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (do 30. 06. 2016): Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zast.: Mgr. Peter Masarovič, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 807,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.267,98 eur s príslušenstvom titulom uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

2. V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol rozsudkom č. k. 9C/15/2014-65, zo dňa 07. 07. 2014, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.267,98 eur s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.267,98 eur od 24. 08. 2012 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 76,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/19/2015-90, zo dňa 17. 03. 2016, v časti, v ktorej okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 807,- eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24. 08. 2012 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Podaním došlým súdu dňa 30. 01. 2017 zobral žalobca podanú žalobu vo zvyšnej časti 807,- eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len Csp), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 1 Csp a konanie vo veci zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Csp tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok, pretože súd žalobe v časti vyhovel a vo zvyšnej časti žalobca späťvzatím procesne zavinil zastavenie konania, teda obe strany mali vo veci úspech len čiastočný a to približne v rovnakej časti.

7. Ohľadom žiadosti žalobcu o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku súd poukazuje na ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého možno súdny poplatok vrátiť len v prípade, ak sa žaloba

vzala späť pred prvým pojednávaním a keďže v predmetnej právnej veci už pojednávanie bolo, súdny poplatok nemožno žalobcovi vrátiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.