

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207734
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416207734.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom v Malinove, Slnčná 765/3, IČO: 42 174 902, proti žalovanému: N. Y., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt Y., t.č. Ú. R. T. C., o žalobe na zaplatenie sumy 2.128 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.128 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, počítaný od 22.10.2012 do zaplatenia, v pravidelných 25 € mesačných splátkach, posielaných počnúc mesiacom marec 2017, vždy do 28. dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 2.128 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počítaným od 22.10.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 600200549 zo dňa 9.11.2011 poskytol žalovanému úver vo výške 1.400 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 728 €, spolu vo výške 2.128 € v štyroch mesačných splátkach po 532 € počnúc dňom 5.12.2011. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, a preto stratil výhodu splátok a celý dlh sa stal splatným dňa 22.10.2012. Okresný súd v Žiari nad Hronom trestným rozkazom sp.zn. 2T 18/2013 zo dňa 1.3.2013 uznal žalovaného za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianske konanie.

2. Žalovaný je v ÚVTOS. Súdu doručil písomné vyjadrenie k veci, kde uviedol, že žiada o zastavenie úrokov, požadovanú sumu chce splácať formou splátkového kalendára po 25 € mesačne po jeho prepustení z výkonu trestu. Výstup bude mať 30.10.2018 a to za podmienky, že bude mať finančný príjem.

3. Žalobca, k vyjadreniu žalovaného písomne uviedol, že žalovaný bol oboznámený pri uzatváraní zmluvy s podmienkami sankcií, ktoré nastanú ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že zmluva bola uzavretá dňa 9.11.2011 a žalovaný doposiaľ nezaplatil ani istinu s poplatkom, navrhuje žalovanému, aby najskôr splatil istinu s poplatkom a následne požiadal o splátkový kalendár k výške pohľadávky.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so Zmluvou o úvere, so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, s trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 18/2013, s ostatným spisovým materiálom.

5.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

9.Podľa § 2 toho istého zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

10.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11.Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 9.11.2011 Zmluvu o úvere č. 600200549. V zmysle uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.400 €, ktorý sa žalovaný zaviazal veriteľovi zaplatiť, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 728 € čiže celkovú sumu 2.128 €, a to v 4 mesačných splátkach po 532 €, počnúc dňom 5.12.2011 na účet veriteľa. Zo zmluvy vyplýva aj tá skutočnosť, že žalovanému boli finančné prostriedky vyplatené v hotovosti pri podpise zmluvy. Žalovanému bol poskytnutý úver ako fyzickej osobe podnikateľovi, pričom v zmluve o úvere je aj označený obchodným menom, IČO, miestom podnikania ako aj údajmi o zápise v živnostenskom registri. Žalovaný úver nesplácal na základe čoho žalobca úver zosplatnil dňa 22.10.2012. Uvedené skutočnosti žalovaný nerozporoval. Žalobca v žalobe konštatoval, že žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu platbu. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by žalobcovi nejakú sumu uhradil.

12.Okresný súd v Žiari nad Hronom Trestným rozkazom sp.zn. 2T 18/2013 zo dňa 1.3.2013, právoplatný dňa 1.5.2013 uznal žalovaného za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, z dôvodu, že žalovaný v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o mesačných príjmoch a výdavkoch, zamĺchal splácanie ďalšieho úveru v spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava a úver nesplácal a podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu škody na občianske konanie.

13.Žalobca pri uzatváraní zmluvy bol v postavení dodávateľa, nakoľko konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že strany sporu neuzatvorili spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva, ktorú uzavreli strany sporu, nemá ani charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. nakoľko žalovanému bol poskytnutý úver na výkon podnikania.

14. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalovaný dlžnú sumu 2.128 € žalobcovi nezaplatil, a preto súd žalobu žalobcu v tejto časti považoval za dôvodnú a vyhovel jej. Súd zohľadnil sociálnu situáciu žalovaného a umožnil mu dlh uhradiť v mesačných splátkach po 25 € v zmysle § 232 ods. 4 CSP. Súd však poukazuje na to, že ak žalovaný bude s plnením čo i len jednej splátky v omeškaní, bude mať táto skutočnosť za následok zročnosť celého plnenia. Aj keď je žalovaný v súčasnej dobe vo výkone trestu, súd poukazuje na to, že úver nesplácal od počiatku, nezaplatil ani jednu splátku a úver nemal snahu splatiť ani po tom, čo stratil výhodu splátok a dlh sa stal dňa 22.10.2012 celý splatný. Súd preto nemohol brať do úvahy tú skutočnosť, že žalovaný chce úver splácať až po prepustení z VT, do bude podľa jeho vyjadrenia dňa 30.10.2018, pričom žalovaný uviedol, že by ho potom splácal len ak by mal finančný príjem.

15. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Vzhľadom na to, že žalovaný bol s plnením v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy 2.128 € od 22.10.2012, čiže odo dňa zosplatnenia dlhu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).