

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204337
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616204337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: V. Y. X., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K., toho času bytom H. XXXX/X, K., Č. V., a plnoletého dieťaťa: M. J., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K., S. XXX/XX, toho času Y., O.. Z. XXXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2016 doplnenom 18.01.2017 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére od 31.01.2017, pretože založila a registrovala obchodnú spoločnosť REPOSE, s.r.o., IČO 48 137 260 dňa 24.04.2015. Spoločnosť prevádzkuje penzión SOFIA v obci Mužla, kde je dcéra konateľka a riaditeľka. Vysokoškolské štúdium ukončila štátnou skúškou a získala titul Bc. dňa 24.09.2015.

(2) Plnoletá dcéra navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní, pričom ho navrhla zamietnuť, pretože pokračuje v dennej forme vysokoškolského štúdia.

(3) Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súd nepovažoval jeho výsluch za nutný, pretože dokazovanie vzhľadom k predmetu konania závisí na preukázaní skutočností na strane plnoletého dieťaťa.

(4) Súd vykonal dokazovanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti navrhovateľa, výsluchom plnoletej dcéry navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov zistil tento skutkový stav.

(5) O vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/89/2012-112 zo 14.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/10/2014-125 z 20.03.2014, tak že bola zvýšená na sumu 140 € s účinnosťou od 01.10.2012.

(6) Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni bola dcéra navrhovateľa od 18.10.2014 do 30.03.2015 zamestnaná na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 21.07.2015 do 04.10.2015 na dohodu o pracovnej činnosti, s vymeriavacím základom cca 40 až 55,-€ mesačne.

(7) Podľa výpisu z obchodného registra (dátum aktualizácie údajov 18.11.2016) je dcéra navrhovateľa jedinou spoločníčkou a jedným z troch konateľov spoločnosti Repose s.r.o. s predmetom činnosti je poskytovanie sociálnych služieb, poskytovanie krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších osôb, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu,

prevádzkovanie výdajne stravy, poskytovanie obslužných služieb pri kultúrnych a iných spoločenských podujatiach, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živností.

(8) Podľa potvrdenia o návšteve školy predloženého dcérou navrhovateľa na pojednávaní, je táto v školskom roku 2016/2017 študentkou 2. ročníka magisterského štúdia, dennej formy, Univerzity sv. Cyrila a Metoda, Nám J. Herdu 2, Trnava, fakulta sociálnych vied UCM.

(9) Na pojednávaní dcéra navrhovateľa uviedla, že po ukončení bakalárskeho štúdia bezprostredne na to pokračovala v magisterskom štúdiu, rovnako dennou formou. Otec nerešpektuje rozhodnutie súdu o zvýšení vyživovacej povinnosti, zasiela na výživné sumu 100 € mesačne aj to nepravidelne. Zameškané má výživné čo do sumy rozdielu medzi novourčeným a pôvodným výživným za obdobie od zvýšenia výživného. Je spoločníčkou a jedným z troch konateľov spoločnosti Repose, s.r.o. a to od 24.04.2015. Ide o spoločnosť, ktorá sa zaoberá poskytovaním sociálnych služieb prostredníctvom zariadenia penzión Sofia v obci Mužla. Z tejto činnosti a to ani z členstva spoločnosti Repose, s.r.o. nemá žiadny príjem. Ku koncu roku 2016 boli pozastavené živnosti, penzión nevykonáva činnosť čo sa týka sociálnych služieb od júna 2016, čo sa týka ostatného predmetu činnosti od decembra 2016. V Topoľčanoch žije v domácnosti s matkou. Matka jej prispieva na štúdium. Nebýva na internáte, denne dochádza do Trnavy.

(10) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(11) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(12) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(13) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(14) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu nie je dôvodný, a preto návrh zamietol. Bolo preukázané, že dcéra navrhovateľa pokračuje v dennej forme vysokoškolského štúdia, pričom je zrejmé aj z toho, že ide o 2. ročník magisterského štúdia, že pokračuje v štúdiu nepretržite po ukončení bakalárskeho štúdia v školskom roku 2014/2015. Hoci je aj spoločníčkou a konateľkou vyššie uvedenej spoločnosti, nebolo preukázané, že by z tejto činnosti mala príjem. Na viac podľa tvrdení dcéry navrhovateľa už predmetná spoločnosť nie je aktívna. Nebolo preukázané, že by dcéra navrhovateľa bola schopná popri dennej forme štúdia samostatne sa živiť, pričom z členstva v obchodnej spoločnosti ako takého - poukazujúc aj na predmet činnosti, ešte nemožno vyvodzovať, že nie je odkázaná na výživu rodičov. Predmetom tohto konania nebolo upravovať výšku vyživovacej povinnosti, len určiť či trvá alebo zanikla, pričom nebolo preukázané, že nastala nejaká relevantná skutočnosť odôvodňujúca jej zánik.

(15) Súd na pojednávaní prítomnú plnoletú dcéru navrhovateľa poučil o povinnosti informovať povinného rodiča o ukončení štúdia tak, aby nedošlo k bezdôvodnému obohateniu v prípade, že v dôsledku zanedbania informačnej povinnosti bude rodič plniť vyživovaciu povinnosť, hoci by už táto zanikla.

(16) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

(17) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(18) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, poukazujúc na to, že hoci navrhovateľ nebol podľa výsledku v konaní úspešný, úspešný účastník si trovy konania neuplatnil, pričom ohľadne okolností by nebolo spravodlivé priznať trovy konania ani jednému z účastníkov, keďže ak nedôjde k dohode účastníkov o platení výživného, vždy je potrebné o zániku vyživovacej povinnosti rozhodnúť súdom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.